

# Analysrapport

Kvalitetsuppföljning på asylprövningsenhet 2 i  
Boden tidsperiod v.42 – v.44 2014





## Innehåll

Innehåll.....	3
Sammanfattning .....	4
Identifierade styrkor .....	4
Identifierade utvecklingsområden .....	4
Inledning .....	5
Bakgrund och syfte .....	5
Grupsammansättning.....	5
Förberedelser.....	5
Uppstartsmöte .....	6
Analysmöte .....	6
Återkopplingsmöten.....	6
Tidigare kvalitetsuppföljning .....	6
Kvantitativ analys.....	7
Kvalitativ analys.....	8
Identifierade styrkor .....	8
Välskrivna och tydliga asylutredningsprotokoll .....	8
Fokus på kärnfrågor .....	8
Bra bemötande .....	9
Efterföljande av gällande rättsliga ställningstaganden.....	9
Prövning av den framåtsyftande risken.....	9
Bevisbördans placering vid prövningen.....	10
Hantering av formella yrkanden.....	10
Identifierade utvecklingsområden .....	10
Utredning av exklusionsgrunder .....	10
Utredningsdjup i övrigt .....	11
Administration och standard för utredning .....	12
Barnkonsekvensanalyser .....	15
Språk i beslut.....	15
Bevisvärdering av utsaga och annan bevisning .....	16
Slagningar i SIS och MR/BR .....	16
Slutsatser och rekommendationer .....	17
Uppföljning av föregående analysrapport.....	17
Rekommendationer .....	18

## Sammanfattning

Ett av analysgruppens starkaste intryck från uppföljningsarbetet är att handläggningen på uppföljningsenheten präglas av ett gott bemötande och respekt för den enskilde asylsökanden. Under analysfasen av kvalitetsuppföljningen har sju styrkor samt sju förbättringsområden identifierats.

### Identifierade styrkor

- Välskrivna och tydliga asylutredningsprotokoll
- Fokus på kärnfrågor
- Bra bemötande
- Efterföljande av gällande rättsliga ställningstaganden
- Prövning av den framåtsyftande risken
- Bevisbördans placering vid prövningen
- Hanteringen av formella yrkanden

### Identifierade utvecklingsområden

- Utredning av exklusionsgrunder
- Utredningsdjup i övrigt
- Administration och standard för utredning
- Barnkonsekvensanalyser
- Språk i beslut
- Bevisvärdering av utsaga och annan bevisning
- Slagningar i SIS och MR/BR

# Inledning

## Bakgrund och syfte

En grupp bestående av fyra personer har under veckorna 42-44 följt upp kvaliteten i 80 ärenden där beslut meddelats av asylprövningsenhet 2 i Boden. Syftet har varit att undersöka och analysera kvaliteten i handläggningen, utredningarna, bevisprövningen och besluten i dessa ärenden för att på så sätt identifiera eventuella styrkor och förbättringsområden.

Antalet ärenden som följs upp i kvalitetsuppföljningar är begränsat för att uppföljningen ska kunna genomföras inom en rimlig tid och med rimlig arbetsbelastning för deltagarna. Enligt standard ska 100 ärenden följas upp, emellertid har endast fem medarbetare utsetts att delta i granskningen mot sex medarbetare enligt standard varför antalet granskade ärenden minskats i motsvarande mån. Även oaktat detta är antalet ärenden dock för litet för att de slutsatser som görs utifrån analysresultatet ska anses statistiskt säkraställda och därmed överförbara på enhetens samtliga avgjorda ärenden. Trots de brister ur statistisk synpunkt som finns är analysresultatet av relevans för enheten vilken ges en bild av vilka förbättringar som behövs och vilka styrkor enheten har. På enheterna bestäms därefter vilka åtgärder som ska vidtas och vilka områden som ska prioriteras i handlingsplanen.

## Gruppsammansättning

Analysgruppen bestod av två medarbetare från uppföljningsenheten, en medarbetare från verksamhetsområde förvaltningsprocess, en medarbetare från referensasylprövningsenhet samt en deltagare från verksamhetsområde asylprövnings expertgrupp:

- Agneta Bäckström, *uppföljningsenhet*
- Susanne Lundström, *uppföljningsenhet*
- Marie-Louise Jernbeck, *referensenhet (APMA2)*
- Wiveca Nordin, *förvaltningsprocess (FPB)*
- Axel Andersson, *asylexpert (ordförande)*

## Förberedelser

Innan analysgruppen påbörjade arbetet med att granska ärenden har uppföljningsenhetens administrativa personal tillsett att de ärenden som ska väljas ut enligt urvalsstandarden kopierats. Urvalet är slumpmässigt givet aktuell tidsperiod med undantag för att det kunde konstateras att utfallet inte blev representativt vid en översiktlig jämförelse mot uppföljningsenhetens ”normala” beslutsutfall. Mot denna bakgrund utökades urvalsperioden något så att även ett antal avslagsbeslut kunde inkluderas i kvalitetsuppföljningen.

I övrigt har förberedelserna följt den standard som finns avseende upprättande av schema, bokning av lokaler, skickade av kallelsebrev etc.

## Uppstartsmöte

Uppföljningsgruppen samlades för ett tvådagars uppstartsmöte. Syftet var att få kunskap om genomförandet av kvalitetsuppföljningen samt att tillsammans gå igenom den checklista som används till stöd för uppföljningen. Gruppen gjorde tillsammans en uppföljning av ett avidentifierat ärende där checklistan användes, detta för att gruppen skulle ha en samsyn och gemensam uppfattning av hur checklistans frågor ska uppfattas och användas.

## Analysmöte

Under uppföljningsarbetet inför analysmötet hölls dagliga avstämningsmöten via telefonkonferens. Därefter genomfördes analysmötet där deltagarna i uppföljningsgruppen utifrån det material de gått igenom identifierade styrkor och förbättringsområden för asylprövningsenheten.

## Återkopplingsmöten

Återkopplingsmöten till den berörda enheten har vid fastställande av denna rapport inte hållits men det är planerat. Vid dessa möten kommer kvalitetsuppföljningens ordförande och en enhetsrepresentant förmedla de styrkor och förbättringsområden som identifierats av uppföljningsgruppen.

## Tidigare kvalitetsuppföljning

Vid kvalitetsuppföljningen som genomfördes på enheten 2013<sup>1</sup> identifierades i korthet följande såsom styrkor:

- Handläggning och prövning av HBT-ärenden
- Hantering av den sökandes formella yrkanden
- Identitetsfrågor

Följande förbättringsområden identifierades:

- Utredning och prövning av frågan om flyktingskap
- Bedömning av utsagors tillförlitlighet och trovärdighet
- Tydlighet i bedömning av om tidigare skyddsgrundande behandling och den framåtsyftande bedömningen
- Barn i familj – barnfokuserade samtal m.m.
- Åldersjusteringar i barnärenden
- Uteslutandefrågor vid utredning och beslut
- Myndighetsskydd och internflykt
- Möjligheten att berätta fritt om asylskälen och öppna frågor
- Översättning av handlingar m.m.
- Landinformation
- Slagning i MR/BR/SIS

---

<sup>1</sup> Analysrapport Kvalitetsuppföljning på Asylprövningsenhet 2 i Boden v 36- v 38 2013

## Kvantitativ analys

De 80 ärenden som ingick i uppföljningen omfattade till största delen syriska och eritreanska medborgare:

- Syrien 41,25%
- Eritrea 37,5 %
- Serbien 5 %
- Armenien 5 %
- Albanien 3,75 %
- Statslös 2,5 %
- Ryssland 1,25 %
- Senegal 1,25 %
- Somalia 1,25 %
- Sri Lanka 1,25 %

Ärendena bestod av:

- 51 män respektive 29 kvinnor
- 42 ensamma vuxna
- 19 vuxna i familj
- 19 barn i familj

Det kvantitativa analysunderlaget har använts på två sätt. Dels för att ge rätt proportioner åt de reflektioner som uppföljningsgruppen har gjort och dels för att fånga upp styrkor och förbättringsområden som gruppen initialt inte reflekterat över. Därefter har en djupare analys genomförts.

## Kvalitativ analys

Inledningsvis får framhållas att analysgruppens allmänna intryck utifrån analysunderlaget är att handläggningen på uppföljningsenheten präglas av ett gott bemötande och respekt för den enskilde asylsökanden vilket kan utläsas implicit av de välskrivna asylutredningsprotokollen. Nedan följer en redogörelse av de styrkor och förbättringsområden analysgruppen enats om under arbetet med kvalitetsuppföljningen.

### Identifierade styrkor

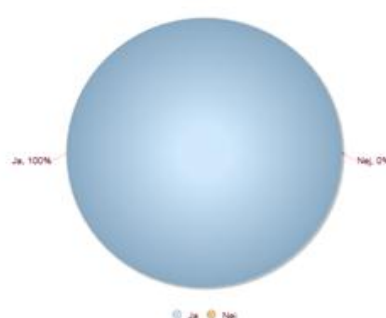
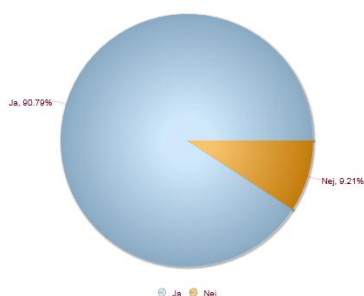
- Välskrivna och tydliga asylutredningsprotokoll
- Fokus på kärnfrågor
- Bra bemötande
- Efterföljande av gällande rättsliga ställningstaganden
- Prövning av den framåtsyftande risken
- Bevisbördans placering vid prövningen
- Hanteringen av formella yrkanden

### Välskrivna och tydliga asylutredningsprotokoll

Det kan konstateras att asylprövningsenheten överlag skriver sakliga och tydliga asylutredningsprotokoll. Protokollen är genomgående skrivna i formen fråga-svar vilket av analysgruppen upplevs vara det bästa sättet för att på ett så korrekt sätt som möjligt återspegla en asylutrednings innehåll.

2.15.1 Protokoll från asylutredning och MUK är lätta att förstå.

2.15.2 Protokoll från asylutredning och MUK är sakligt skrivna.



### Fokus på kärnfrågor

När det gäller den muntliga utredningen har utredaren i de allra flesta fallen fokuserat på kärnfrågorna. Här bör dock nämnas att detta inte står i strid med att det samtidigt kan föreligga ett behov av ett större utredningsdjup avseende vissa centrala aspekter, vilket utvecklas nedan.

2.6.4 Utredaren har fokuserat på kärnfrågorna.





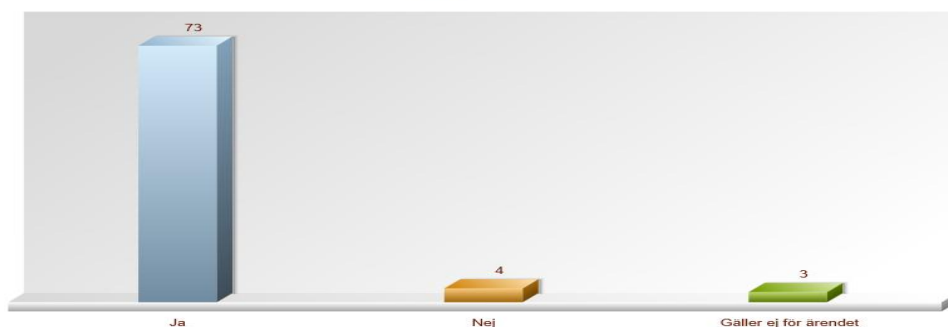
## Bra bemötande

Det finns ingen uttrycklig fråga i kvalitetsuppföljningschecklistan som uttryckligen rör bemötandeaspekten. Av naturliga skäl är det svårt att dra slutsatser om bemötande utifrån det skriftliga underlag som ett asylutredningsprotokoll utgör. I beaktande av att protokollen för uppföljningsenhetens del ansetts vara såväl lättlästa som sakligt skrivna kan ändå efter en genomgång av innehållet i protokollen slutsatsen dras att allt tyder på att det generellt sett varit ett bra bemötande från Migrationsverket gentemot den sökande i samband med asylutredning i de ärenden som ingår i kvalitetsuppföljningen.

## Efterföljande av gällande rättsliga ställningstaganden

Det generella efterföljandet av rättsliga ställningstaganden är god på uppföljningsenheten. I fyra ärenden har noterats att gällande rättsligt ställningstagande inte har följts, av dessa är det i samtliga RCI 8/2013 angående sannolik identitet i asylärenden som inte har följts korrekt.

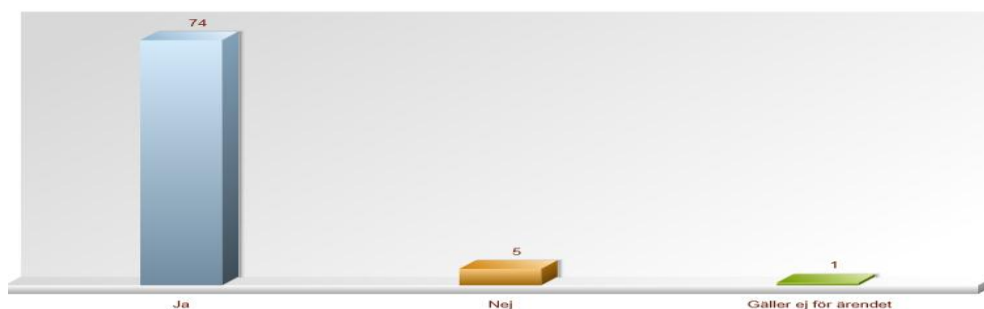
4.2.3 Relevanta RCI har beaktats i beslutet.



## Prövning av den framåtsyftande risken

Det kan konstateras att uppföljningsenheten i de allra flesta fall genomför framåtsyftande riskbedömningar vilket är positivt. Med ledning av de nedannämnda förbättringsområdena finns dock utrymme för att i sak göra de framåtsyftande riskbedömningarna mer innehållsrika och analytiska.

4.6.1 En framåtsyftande riskbedömning har gjorts.



## Bevisbördans placering vid prövningen

När det gäller bevisbördans placering placerar uppföljningsenheten denna korrekt i nästan samtliga asylärenden som ingick i kvalitetsuppföljningen.

4.4.1 Bevisbördan har placerats rätt.



## Hantering av formella yrkanden

När det gäller besvarandet av formella yrkanden kan det konstateras att detta med ett enstaka undantag skett på ett korrekt sätt i de granskade ärendena.

4.1.3 Alla yrkanden har besvarats.



## Identifierade utvecklingsområden

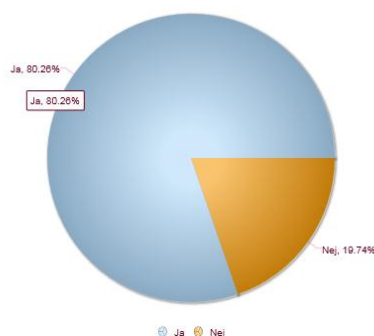
- Utredning av exklusionsgrunder
- Utredningsdjup i övrigt
- Administration och standard för utredning
- Barnkonsekvensanalyser
- Språk i beslut
- Bevisvärdering av utsaga och annan bevisning
- Slagningar i SIS och MR/BR

## Utredning av exklusionsgrunder

Det har identifierats ett behov av utveckling när det gäller utredningen av exklusionsgrunder. I närmare 20 % av ärendena är eventuella exklusionsgrunder inte tillräckligt utredda. I fem av de granskade ärendena fanns tydliga indikationer men dessa fångades inte upp under asylutredningarna. Exempelvis hade den sökande tjänstgjort under en längre tidsperiod i Eritreas militär och deltagit i strider utan att några följdfrågor ställdes. I ett annat ärende hade den sökandes far varit kapten inom militären och den sökande

tjänstgjort under honom, inga följdfrågor ställdes. I ytterligare ett eritreanskt ärende hade den sökande uppgett att denne stridit för EPLF och berättat att han dödat personer utan att utredaren ställt några närmare frågor rörande detta. Som ett sista exempel är det värt att nämna ett ärende där den sökande arbetat för Tamilska tigrarna men där tillräckliga frågor rörande exklusion inte ställts, det får även noteras att det i det ärendet inte finns någon notering om att säkerhetspolisen kontaktats. Det kan även konstateras att det sällan tycks ställas frågor syftande till att identifiera eventuella exklusionsgrunder, exklusionsaspekter har i ärendena istället uppkommit genom att den sökande själv har berättat om sådana omständigheter.

2.10.1 Eventuella exklusionsgrunder är tillräckligt utredda.



### Utredningsdjup i övrigt

Det kan konstateras att antalet ärenden där det konstaterats att ärendets handläggning hade blivit bättre med ett större utredningsdjup är relativt stort. Detta inbegriper framförallt frågorna om flyktingskap, identitet (brister i 20 % av ärendena) samt hemvist (brister i 30 % av ärendena), sökandens tidigare utsatthet i hemlandet (brister i 19 % av ärendena) och den framåtsyftande risken vid ett eventuellt återvändande (brister i 24 % av ärendena). Som exempel kan nämnas ett eritreanskt ärende i vilket den sökande hade lämnat in ett ID-kort som enda identitetshandling. I ärendet ställdes inga ID-relaterade frågor eller kunskapsfrågor om den sökandes hemvist och i beslutet bedömdes identiteten ha gjorts sannolik.

Analysgruppen är vidare ense om att det tycks förekomma en viss, som det skulle kunna uttryckas, normativitet när det gäller hanteringen av presumtiva bifallsärenden (Syrien och Eritrea). I flera fall där det av registreringsunderlaget inte framgår annat än att den sökande berättat om den allmänna säkerhetssituationen som orsak till att denne flytt har antalet frågor från utredaren varit väldigt få och det framstår som om utredaren omedvetet förväntat sig att den sökande inte har några individuella skyddsskäl att berätta om. Exempelvis ställdes bara fem frågor om den sökandes skyddsbehov i ett Syriskt ärende som i övrigt var mycket välutrett gällande identitet och hemvist m.m. där den sökande förvisso själv enbart anförde det allmänna säkerhetsläget som skäl men där det enligt analysgruppens mening skulle ha varit påkallat att ställa några följdfrågor för att säkerställa att den sökande verkligen inte utsatts individuellt i hemlandet. I detta sammanhang noteras att det i 25 % av ärendena inte i huvudsak ställts öppna frågor. Att använda sig av öppna frågor och följdfrågor där det behövs torde vara en bra metod för att

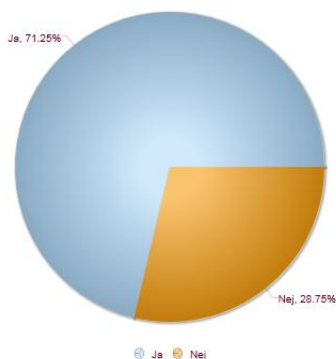
få en friare berättelse och därigenom få ett så fullgott beslutsunderlag som möjligt.

Följdfrågor har inte ställts i 20 % av ärendena trots att det hade behövts. Detta blir särskilt tydligt avseende utreningsdjup i flyktingskapsfrågan där följande exempel kan nämnas. En syrier som återvänt till Syrien för att delta i revolutionen berättade att han hade demonstrerat, burit vapen, arresterats av myndigheterna samt torterats i tre månader. Trots detta ställdes inga följdfrågor om de närmare omständigheterna avseende dessa skäl och den sökande bedömdes med en mallartad beslutsmotivering vara alternativt skyddsbehövande utan att den sökandes individuella skäl analyserades i beslutet.

Ett annat exempel är en kristen familj från Syrien som berättade att de var utsatta på grund av sin religion, där ställdes inte adekvata följdfrågor och i beslutets beviljades de sökande uppehållstillstånd som alternativt skyddsbehövande utan att det i beslutsmotiveringen förklarades varför de sökande inte bedömdes vara flyktingar. Liknande problematik men avseende flyktinggrunderna kön/politisk uppfattning återfanns i ett ärende med en kvinna som deltagit i en kvinnoörening och varit aktivist i för kvinnors rättigheter.

Ett annat område där följdfrågor i många ärenden inte ställts är sökandens ovilja att genomföra militärtjänst, dennes bevekelsegrunder och de närmare omständigheterna kring detta.

3.15.1 Ärendet är utrett såsom dess beskaffenhet kräver.



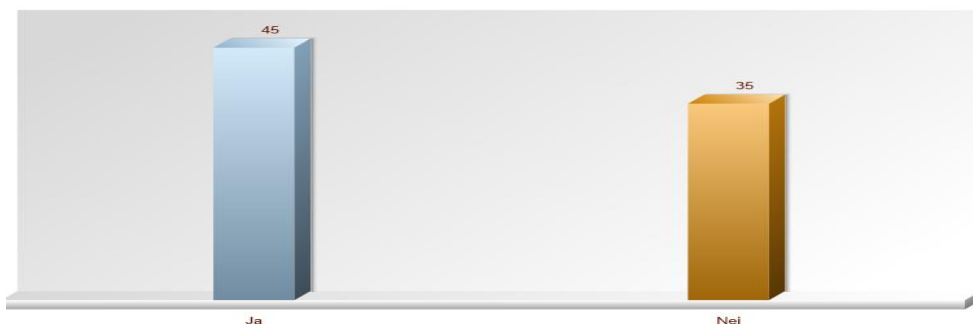
### **Administration och standard för utredning**

Analysgruppen har identifierat ett antal förbättringsområden som vi här samlar under rubriken administration och standard för utredning. Flera av dessa noteringar torde vara relativt enkla att åtgärda och de tas därför med i denna sammanställning även om ”tyngden” av dessa vägt tillsammans med frekvensen kanske inte för varje enskild underrubrik i sig motiverar en listning som utvecklingsområde.

### Skaparegistreringar

Det saknas relevanta registreringar i åtgärdslistan i Skapa i 36 av ärendena. Övervägande del av de förbisedda registreringarna härrör till hanteringen den nya beslutsregistreringsfunktionen. Registreringar förbises även relativt ofta för beslutsklara ärenden och MR/BR och SIS.

5.1.1 Registreringar är gjorda i åtgärdslistan i Skapa.



### AT-UND

I 26 av ärendena har standard inte följts för vid vilka tidpunkter bedömning ska ske ex officio av frågan om utfärdande av ”AT-UND”. Det är framförallt bedömningstillfället innan beslut som inte genomförs enligt standard.

3.13.1 Ställning har tagits till AT-UND när det har behövts.



### Hantering av inlämnade ID-handlingar

Det förekommer brister i hanteringen av inlämnade handlingar i 21 ärenden när det gäller skaparegistrering och utlämnade av kvitto/omhändertagandebeslut. I detta sammanhang kan även nämnas att det i 14 % av ärendena saknades kopior av samtliga ingivna handlingar i dossieren.

3.3.1 Inlämnade id-handlingar eller annan bevisning är inregistrerade i Skapa och kvitto lämnat till sökande.



### *Landinformation*

När det gäller hanteringen av landinformation kan nämnas att i majoriteten av ärendena används rättsliga ställningstaganden som enda landinformationskälla vilket enligt analysgruppen inte kan anses vara tillfredsställande. Det förekommer även att vi stöder hela argumentationen i skyddsbehovsfrågan på rättsliga ställningstaganden istället för att i beslutet synliggöra att det görs en individuell prövning. I besluten används ofta större sjuk av landinformation utan koppling till de individuellt anförda skyddsskälerna. Det kan även nämnas att det endast i två fall användes barnspecifik landinformation i besluten, dock var antalet barn i uppföljningen inte så stort att det går att dra några närmare slutsatser av detta.

4.2.1 Aktuell och relevant landinformation redovisas i beslutet.



### *Ytterligare bevisning*

I 26 av de granskade ärendena där det redan lämnats in bevisning ställde Migrationsverket inte någon fråga om huruvida den sökande hade ytterligare bevisning att lämna in till Migrationsverket.

2.7.2 Den sökande har tillfrågats om det finns ytterligare bevisning som sökanden kan lämna in.



### *Kommentera protokoll*

I majoriteten av ärendena, som framförallt utgörs av bifallsärenden där offentligt biträde inte förordnats, har den sökande inte fått möjlighet att kommentera protokollet från den muntliga utredningen innan Migrationsverket fattat sitt beslut, detta gäller såväl ärenden där den sökande bedöms vara flykting som ärenden där den sökande beviljas uppehållstillstånd på andra grunder.

### 3.2.1 Den sökande har fått möjlighet att kommentera protokollet från den muntliga utredningen.



## Barnkonsekvensanalyser

Barnkonsekvensanalyser upprättas inte i den omfattning som det ska göras enligt standard. BKA har endast upprättats i omkring 50 % av ärendena. I detta sammanhang ska dock påpekas att det främst rör sig om bifallsärenden där den sökande beviljas uppehållstillstånd. I besluten lyfts sällan fram barnspecifika skäl vilket analysgruppen antar kan bero på en kombination av att barn i familj inte utreds speciellt djupt samtidigt som barnspecifik landinformation inte används i besluten och barnkonsekvensanalyser inte upprättas i den omfattning det ska enligt standard.

### 3.12.1 Prövningsenhetens checklista inför BKA är upprättad.



## Språk i beslut

Det kan konstateras att språkbruket i besluten brister i flera ärenden. Detta kan främst kopplas till mallartade beslutsmotiveringar i bifallsärenden, ordigerat inklippt text från rättsliga ställningstaganden och ett onödigt krångligt språk. Som ett exempel på en svårtydd skrivning kan ges följande citat från ett beslut; ”[...] därför ej sannolikt dock ej säkerställt att du vid ett återvändande möjligen kan komma att få göra militärtjänstgöring”.

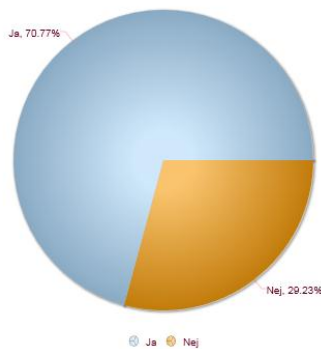
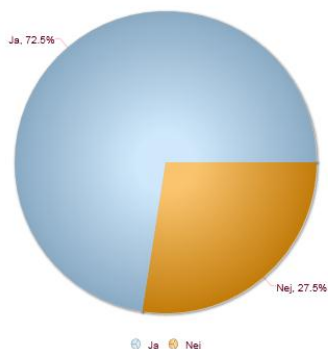
### 4.1.5 Beslutet innehåller lättbegripligt språk.



## Bevisvärdering av utsaga och annan bevisning

Det kan konstateras att det i närmare 30 % av ärendena identifierades brister i tydlighet när det gäller bevisvärderingen av utsagan och annan bevisning. Analysgruppen har identifierat att dessa utvecklingsområden återfinns främst i ärenden där utredningsdjupet varit grunt och/eller utredningsmetodiken med följdfrågor osv inte varit tillfredsställande. Detta kan således möjligen vara rotorsaken till den efterföljande otydliga bevisvärderingen i dessa ärenden.

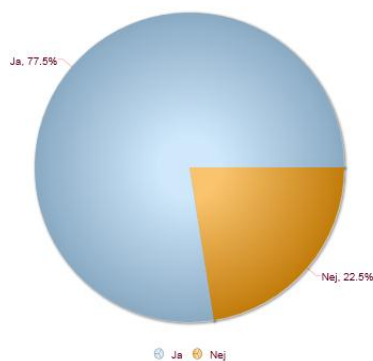
4.4.3 Bevisvärderingen av muntlig utsaga är tydlig. 4.4.4 Bevisvärderingen av inlämnad bevisning är tydlig.



## Slagningar i SIS och MR/BR

Det kan konstateras att det inte på något sätt registrerats att sökningar genomförts i SIS/MR/BR i ca 20 % av ärendena där det varit påkallat att göra en sådan sökning.

5.2.1 Slagning i MR/BR/SIS är gjord.





## Slutsatser och rekommendationer

Analysgruppens generella uppfattning efter att ha genomfört denna kvalitetsuppföljning är att det finns många och viktiga styrkor hos asylprövningsenhet 2 i Boden. Det finns dock alltid utrymme för utveckling både för att förstärka styrkor och åtgärda förbättringsområden. De identifierade utvecklingsområdena liknar ur flera synvinklar förbättringsområden som även identifierats på andra asylprövningsenheter i Sverige, inte minst gällande hanteringen av presumtiva bifallsärenden. Det är bland annat för att komma tillrätta med förbättringsbehov av detta slag som det så kallade sjuveckorsprogrammet genomförts på asylprövningsenheter i hela landet.

### Uppföljning av föregående analysrapport

När det gäller de styrkor som identifierades vid den föregående kvalitetsuppföljningen 2013 kan det konstateras att enhetens hantering av ”HBT-ärenden” var en styrka, i denna uppföljning har dock inga ”HBT-ärenden” ingått i underlaget.

Hanteringen av formella yrkanden var en styrka 2013 och detta hanteras alltså på ett mycket bra sätt.

ID-frågan framhölls som en styrka 2013. Som framgått ovan har dock identifierats att bland annat utredningsdjupet avseende identiteten får betraktas som ett förbättringsområde vid årets kvalitetsuppföljning.

Av de förbättringsområden som identifierades 2013 har inga felaktigheter avseende åldersbedömningar återfunnits vid denna kvalitetsuppföljning vilket var ett av förbättringsområdena 2013.

Avseende översättningar av handlingar m.m. har inga brister av sådan art och kvantitet identifierats att det utgör ett utvecklingsområde vid denna kvalitetsuppföljning, även detta får anses positivt då det var ett utvecklingsområde vid den föregående kvalitetsuppföljningen.

Ett delförbättringsområde som angavs 2013 var att göra framåtsyftande bedömningar, detta har förbättrats och framhålls istället som en styrka vid årets kvalitetsuppföljning.

När det gäller för tillförlitlighets- och trovärdighetsbedömningar har detta inte identifierats som ett förbättringsområde vid årets uppföljning trots att det var det vid föregående granskning.

Frågan om myndighetsskydd och internflykt angavs som ett förbättringsområde vid den föregående granskningen. Denna fråga har inte aktualiserats på samma sätt vid denna uppföljning eftersom frågan inte uppkommer på samma sätt i eritreanska och syriska asylärenden.

När det gäller möjligheten att berätta fritt och användandet av öppna frågor kvarstår detta som ett utvecklingsområde tillsammans med hanteringen av

barn i familj ur de aspekter som framgått tidigare. Även hanteringen av landinformation och slagningar i SIS och MB/BR kvarstår som utvecklingsområden. Ett annat utvecklingsområde som fortfarande kvarstår är hanteringen av frågan om exklusion.

Avseende flyktingskapsbedömningarna kopplade till den framåtsyftande riskbedömningen och utredningsdjupet kvarstår en förbättringspotential sedan den förra kvalitetsuppföljningen.

### **Rekommendationer**

För att bibehålla de identifierade styrkorna rekommenderar analysgruppen att dessa frågor hålls levande och diskuteras löpande exempelvis i teamarbetet. Många styrkor innefattas på ett naturligt sätt av sjuveckorsplanen som genomförts på enheten nyligen och förhoppningsvis medför sjuveckorsplanen att dessa styrkor förstärks ytterligare.

När det gäller de förbättringsområden som konstaterats kvarstå sedan den förra uppföljningen 2013 rekommenderar uppföljningsgruppen att det inför upprättande av åtgärdsplan analyseras vad som kan antas vara rotorsak till att det fortsatt kvarstår en förbättringspotential.

Ett antal av förbättringsområdena torde vara relativt enkla att komma tillrätta med, exempelvis slagningar i MR/BR/SIS, AT-UND-bedömningar och Skaparegistreringar.

Analysgruppen bedömer att en rotorsak till flera förbättringsområden i många ärenden utgörs av genomförandet av asylutredningarna. Asylutredningen är i många avseenden den centrala bevisningen och det är därför av stor vikt för möjligheten att skriva tillfredsställande beslutsmotiveringar att asylutredningen ger ett gott underlag för att göra bedömningar av exempelvis de olika skyddsgrunder som ska prövas i ett asylärende. Därför bör exempelvis potentiella flyktingskäl identifieras och utredas noggrant i samband med muntlighet i ärendena. Det är därför viktigt att den som genomför en asylutredning (anpassat till den individuella sökanden) använder sig av öppna frågor och ställer följdfrågor när det är påkallat. Analysgruppen tycker även att det är lämpligt att utredaren på lämpligt sätt tillser att den sökande förstår vad som kan vara ett individuellt skyddsbehov. Det är exempelvis inte alls otänkbart att den sökande säger sig ha flytt på grund av kriget men att denne i uttrycket ”flytt från kriget” även avser sådana händelser som Migrationsverket anser kunna utgöra förföljelse. För att få så bra förutsättningar som möjligt för ett korrekt beslut behöver vi som myndighet ställa lämpliga följdfrågor för att identifiera eller utesluta ett individuellt skyddsbehov. Med ett fullgott utredningsunderlag blir det lättare och går sannolikt snabbare att skriva ett välformulerat beslut som förklarar för den sökande varför eller varför inte dennes individuellt anförda skäl medför ett visst beslut eller klassning.

När det gäller de förbättringsområden som identifierats kan det konstateras att dessa i stor utsträckning berörs av den så kallade sjuveckorsplanen som

genomförts på enheten efter att de ärenden som ingått i denna kvalitetsuppföljning avslutats. Analysgruppen antar därför att flera av utvecklingsområdena redan kan vara åtgärdade eller på väg att åtgärdas genom arbetet med sjuveckorsplanen och det kan därför vara av vikt att enheten, exempelvis genom teamarbete och dagligt lärande, omsätter sjuveckorsplanen i praktiskt arbete.

När det gäller beaktande och identifierande av eventuella exklusionsgrunder vill analysgruppen kommentera detta särskilt. Analysgruppen rekommenderar att ett ökat fokus läggs på detta under de asylutredningar som genomförs. Vidare kan det vara lämpligt att enheten tittar närmare på de styrdokument som berör exklusionsfrågor. I detta sammanhang kan det vara värt att nämna den sammanställning av rättskällor och andra stöddokument rörande uteslutande från flyktingskap m.m. som upprättats av expertgruppen. Det kan även rekommenderas att enheten tittar närmare på frågan om när och i vilka ärenden samråd bör ske med säkerhetspolisen.

