

Analysrapport

Kvalitetsuppföljning på asylprövningsenheten i Uppsala, v.21 – v. 24 2014



Sammanfattning

Uppföljningsgruppen har gått igenom 80 ärenden, vuxna och barn i familj. Barn utan vårdnadshavare kommer att följas upp i särskild uppföljning.

Det finns många styrkor i de beslut som uppföljningsgruppen gått igenom. I utredningsdelen vill gruppen särskilt lyfta fram att bemötandet framstår som gott, att tonen på utredningarna är trevlig och att hänsyn tas till den sökandes personliga förutsättningar. Protokollen är sakligt skrivna och frågorna som ställs framstår inte som normativa. I beslutsdelen är styrkorna framför allt att språket är bra och tydligt samt att bevisbördan och beviskravet generellt sett placeras rätt.

Vad gäller förbättringsområden så vill gruppen uppmärksamma följande i utredningsdelen. Ärenden från länder där många sökanden beviljas uppehållstillstånd har i många fall inte tillräckligt utredningsdjup vad gäller identitet, individuella skäl och exklusion. Enheten kan också bli bättre på att arbeta med öppna frågor. I beslutsdelen kan enheten bli bättre på att redovisa och kommunicera landinformation, att göra en tydligare bedömning av den muntliga berättelsen och hemvistfrågan. Vidare kan synliggörandet av barn i processen förbättras, särskilt i beslutsdelen. Övriga förbättringsområden inkluderar att dokumentera tydligare att en initial äkthetsbedömning görs på enheten av alla handlingar och att slagningar i MR/BR och SIS bör ske i nära anslutning till att beslut fatta.

Inledning

Bakgrund och syfte

En kvalitetsuppföljning ska genomföras årligen på varje enhet för att ge enheten feedback och en möjlighet att få kännedom om vilka styrkor och förbättringsområden som finns på enheten. Därmed kan enheten fokusera sina kvalitetshöjningsinsatser på de delar där det bedöms finnas behov. När nästa kvalitetsuppföljning genomförs görs en återblick på föregående års analys för att se vilka insatser som gjorts under året och hur det har fallit ut.

Gruppsammansättning

Gruppen bestod av sex personer. Asylprövningsenheten i Uppsala representerades av två personer, Martina Roslund och Adisa Pehadzic. Som representant från en annan asylprövningsenhet deltog Urban Eklund som arbetar på asylprövningsenhet 1 i Boden. FVP representerades av två personer som delade på uppdraget, Anna-Lena Johansson Hällerö och Anna Lindblad. Ordförande var Anna Wendel från expertgruppen inom VO Asylprövning. Tyvärr kunde inte Rättsenheten bidra med någon deltagare vid denna uppföljning.

Förberedelser

En lista fördes på enheten i Uppsala över avgjorda ärenden perioden innan kvalitetsuppföljningens start. De 83 senaste ärendena kopierades upp av medarbetare på enheten i Uppsala. Eftersom ingen representant deltog från Rättsenheten minskade antal ärenden från 100 utifrån det antal ärenden som den personen hade fått i uppdrag att gå igenom. På grund av ett missförstånd kunde inte alla dossiéer kopieras upp som planerat utan vissa fick upprättas utifrån det material som fanns i Skapa, vilket var en brist.

Ett uppstartsmöte hölls i Uppsala den 19-20 maj. Här lärde gruppmedlemmarna känna varandra lite. Checklistan och programmet som användes för kvalitetsuppföljningen gick igenom. Vidare gick alla gruppmedlemmarna igenom ett och samma ärende som senare diskuterades i grupp för att försöka säkerställa att gruppmedlemmarna tolkade frågorna i checklistan på samma sätt.

På grund av semestrar och helgdagar hölls inte analysmötet förrän den 13 juni, även detta i Uppsala. På detta möte berättade alla gruppmedlemmar om de förbättringsområden och de styrkor de hade sett och det kvantitativa resultatet av checklistan genomgicks.

Återkopplingmöte

Återkopplingsmöten kommer att hållas på enheten den 22 september 2014. Tre möten kommer att hållas, ett möte för varje team. Uppföljningsgruppens

ordförande tillsammans med en representant från enheten kommer att hålla i dessa möten.

Ärendeslag

Antal ärenden som följdes upp landade på 80. Det var planerat att följa upp 83 men tre ärenden föll bort på grund av att de inte passade in i urvalet (avskrivningar). Av dessa 80 ärenden är 60 uppföljda utifrån både Skapa och dossiér och 20 är uppföljda enbart utifrån Skapa på grund av problematik nämnd ovan.

Den största andelen ärenden, 39 personer, var medborgare i Syrien. Näst största grupp var statslösa, tio personer (åtta med hemvist i Syrien), och sedan ärenden från Irak, nio personer. Det fanns också åtta ärenden från Eritrea och sedan ärenden från spridda länder såsom Iran, Montenegro, Ryssland och Gambia.

Av de 80 ärendena var 25 kvinnor och 55 män. Fjorton personer av dessa var barn i familj.

Den största delen av ärendena, 64 ärenden, resulterade i att permanent uppehållstillstånd beviljades. Resterande 16 personer blev avvisade eller utvisade.

Av de som beviljades uppehållstillstånd beviljades 14 personer som flyktingar, 45 personer som AT, två som AC och tre på grund av synnerligen ömmande omständigheter.

Analys

Gruppen har kommit överens om att ha de kritiska glasögonen på oss och att försöka hitta flera förbättringsområden för att ge enheten en bra och gedigen grund att stå på när handlingsplanen ska upprättas och för att ge så bra feedback som möjligt på vad som framkommit. I analysen nedan avhandlas både större och mindre områden och de är inte framställda i någon särskild inbördes ordning.

I texten framgår analysen och den åskådliggörs också nedan med hjälp av tabeller utifrån sammanställningen av checklistan.

Utredningar

Det finns både styrkor och förbättringsområden i utredningsdelen. Båda delar tas upp under denna rubrik. Fyra personer var barn som inte var utredda. Det är alltså 76 personer som har utretts.

Styrkor

Bra bemötande

Det som framförallt är bra med utredningarna är att de generellt har en bra ton och det får förstås av protokollen att bemötandet varit gott.

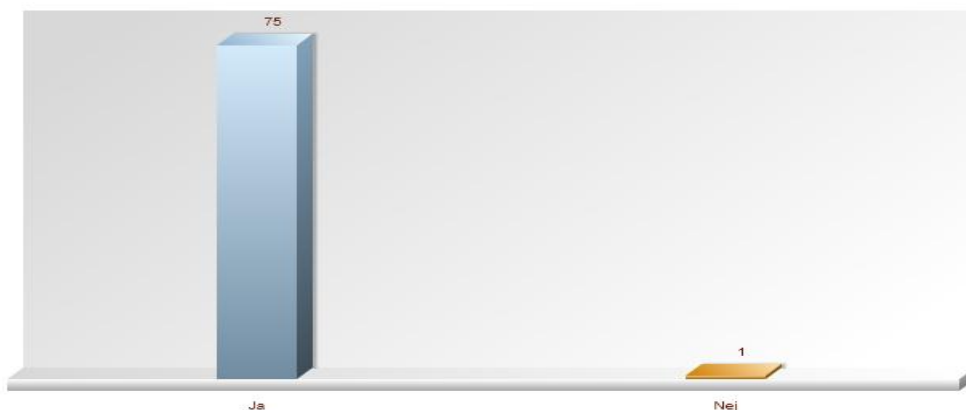
Sakliga och icke-normativa frågor

Protokollen är överlag sakliga och frågorna är icke-normativa. Detta är en viktig styrka eftersom Migrationsverket ibland får kritik utifrån just dessa punkter, särskilt punkten som gäller normativitet.

2.6.2 Frågorna som ställs är fria från normativitet



2.15.2 Protokoll från asylutredning och MUK är sakligt skrivna



Hänsyn har tagits till individuella förutsättningar

Som framgår i tabellen nedan och som särskilt noterats av gruppen är en av styrkorna i utredningarna att handläggarna är duktiga på att ta hänsyn till sökandens individuella förutsättningar och anpassa frågorna utifrån vem det är som utreds vid det aktuella tillfället.

Ett exempel på när sådan hänsyn tagits för att försöka skapa en bra stämning i rummet och få sökanden att känna sig trygg:

U: Vilket centrum hänger ni?

S: Vällingby centrum.

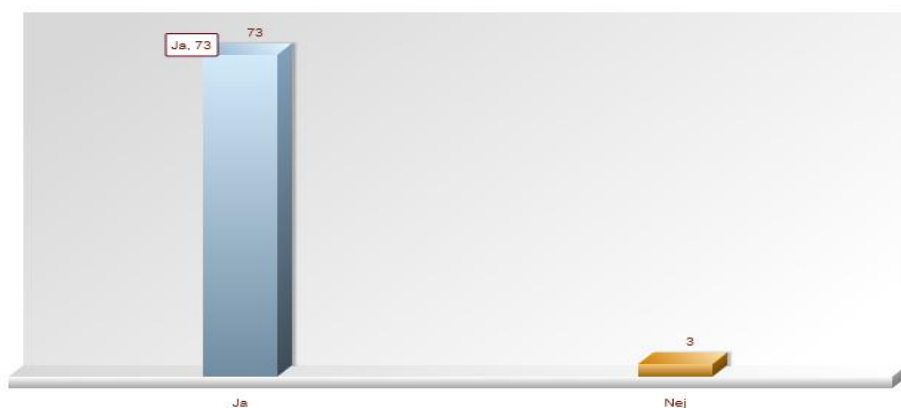
U: Vilka filmer brukar ni kolla på?

S: Zombiefilmer.

U: Haha, det är inte riktigt min genre.

S: Kolla på "Walking Dead" så ändrar du dig.

2.4.4 Utredaren har tagit hänsyn till den sökandes individuella förutsättningar och mognad

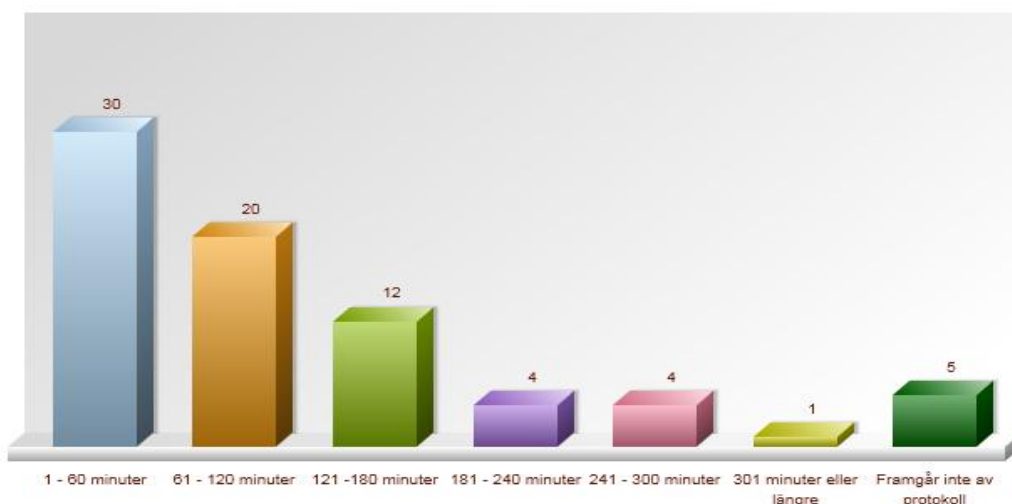


Förbättringsområden

Utredningsdjup i ärenden från länder där många sökande beviljas uppehållstillstånd

Förbättringsområdena går framförallt att finna i ärenden där sökanden i de flesta fall beviljas ett uppehållstillstånd, det vill säga där sökanden kommer från Syrien eller Eritrea. Generellt i dessa ärenden utreds inte de individuella skälen tillräckligt djupt och noggrant. Det finns även områden som identitet och exklusion som skulle behöva utredas i större utsträckning. Gruppen har sett att många utredningar dessutom är korta och har avslutats utan att den bokade tiden har använts. Tiden ska givetvis inte användas om det inte finns behov, men i många fall har gruppen som sagt sett att det har funnits behov av ytterligare utredning och att ställa fler frågor inom de tre nämnda områdena. Det finns ett samband mellan kort utredningstid och en bedömning av att fler frågor hade behövt ställas. Protokollen för sökande från Syrien har inte heller lästs upp för sökanden. Det finns en instruktion om att de ska sammanfattas för sökanden och inte läsas upp i sin helhet. Sammanfattningarna är dock väldigt korta och även om instruktionen har följts, leder detta till en kvalitetsbrist i ärendena. Detta utvecklas nedan.

H.5.1 Sammanlagd muntlig utredningstid



Som syns ovan är 30 individer utredda under 60 minuter. Av de genomgångna ärendena var 14 barn och fyra barn är inte utredda. Därmed är det åtminstone 20 vuxna av de 30 som är utredda kort tid. Detta är anmärkningsvärt just då brister i utredningsdjup har noterats vad gäller särskilda ursprungsländer.

2.8.1 Den sökandes identitet är tillräckligt utredd



I åtta ärenden av 76 bedömde gruppen att identitet borde ha utretts mer. Åtta ärenden är i detta fall att bedöma som en stor del då identiteten behöver utredas i tillräcklig omfattning för att vi ska kunna fatta ett korrekt beslut om rätt person.

I ett ärende som rörde en man som pratade kurmanji och sa att han kom från Syrien utreddes hans hemvist inte ytterligare. Inga id-handlingar fanns i ärendet.

Ett annat ärende rörde en kvinna utan id-handlingar som sa att hon kom från Aleppo i Syrien. Det utreddes inte vidare varför hon inte hade hemlandspass och frågor om hennes resväg ställdes inte.

En sak som gruppen vill poängtera under utredningsdelen vad gäller identitet är att det saknades ofta familjebild. Eftersom det senare kan komma släktingar som söker asyl eller på anknytning är familjebilden viktig.

2.9.1 Den sökandes tidigare erfarenheter och situation i hemlandet är tillräckligt utredda

och

2.9.2 Den framåtsyftande individuella risken för vad som kan hända sökanden vid ett återvändande är tillräckligt utredd



I tio av 76 ärenden, då företrädesvis ärenden från länder där många sökanden beviljas uppehållstillstånd, är både sökandens erfarenheter från hemlandet och den individuella risken inte tillräckligt utredd. Då dessa punkter är helt avgörande för att en bra bedömning i ärendet ska kunna göras tas det upp i analysen som ett viktigt förbättringsområde. Även om ett ärende kanske resulterar i ett uppehållstillstånd är det viktigt att personens individuella risk är tillräckligt utredd så att personen beviljas tillstånd på rätt grund. Det är även viktigt när eventuella familjemedlemmar senare vill ansöka om asyl eller tillstånd på annan grund att ha tillräcklig information i denna del.

I ett ärende var de enda frågor som ställdes om vad som har hänt sökanden och vad sökanden riskerar i framtiden följande.

Om man kan visa att man kommer från Syrien, vilket du har gjort genom ditt pass, så får man uppehållstillstånd i Sverige på grund av den allmänna situationen i Syrien. Men jag vill höra om du andra asylskäl förutom att det är pågående stridigheter i Syrien?

S: Nej.

Har du personligen varit utsatt för hot, våld eller övergrepp i Syrien?

S: Nej, när det gäller mig ingenting.

Vad tror du skulle hända om du skulle återvända till Syrien?

S: I sådana fall om jag skulle återvända, som alla andra, så är det

8

krigstillstånd. Så fort man kommer så går man till den sidan eller andra sidan, det blir att blir dödad eller döda. Döden kommer att hända.

Här skulle frågor ha kunnat ställas om hur sökanden upplevt situationen i landet, hur den förändrats för honom de senaste åren och vad det var som gjorde att han tog beslutet att lämna landet. Någon fråga skulle även kunna ha ställts om något hänt någon familjemedlem eller varför familjen lämnat landet. Hela utredningen är väldigt kortfattad och det går inte att få någon bild av personen i fråga eller personens individuella situation. Det framgår inte ens om personen arbetat eller studerat eller vad personen haft för sysselsättning. För att jämföra handlar två och en halv sida i utredningen om resväg.

Ytterligare ett exempel på där utredningdjupet kunde varit bättre.

Vad är orsaken till att du lämnade Syrien?

S På grund av säkerhetsläget där. Man kan inte leva där

Finns det någon annan anledning till att du lämnat Syrien?

S Inte personligen. Min pappa blev hotad. Vi var tvungna att lämna landet.

Har du personligen varit utsatt på något sätt på grund av konflikten i Syrien?

S Nej men jag såg vad som hände där. Inte allt förstås men jag såg en del

Finns det något hot mot dig personligen i Syrien?

S Nej

Har du haft problem med myndigheterna i Syrien?

S Nej

Här skulle vi ha ställt ytterligare frågor om vad hoten av pappan bestod av och om detta på något sätt påverkar sökanden. Sökanden var ung och delade hushåll med sin far. Vi har en utredningsskyldighet och måste hjälpa sökanden att berätta sin historia även om sökanden inte själv förstår att det kan vara information som är av vikt för oss när vi avgör ärendet.

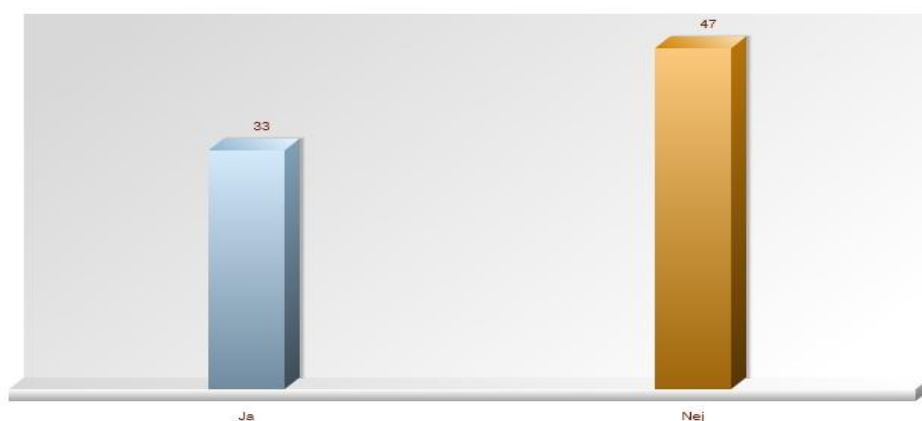
2.10.1 Eventuella exklusionsgrunder är tillräckligt utredda



Mot bakgrund av hur exklusionsfrågan lyfts de senaste åren, att en ny ordning har införts vad gäller att exklusionsärenden ska föredras för en asylexpert och den noggranna vägledning som finns i denna del är det ändå att anse som ganska många ärenden att åtta av 76 inte är tillräckligt utredda i exklusionsdelen.

Exempelvis ställdes inga ytterligare frågor till en man som uppgav att han arbetat innan det militära i Syrien innan han flydde till Sverige. Denna man borde ha utretts gällande exklusion.

3.2.1 Den sökande har fått möjlighet att kommentera protokollet från den muntliga utredningen



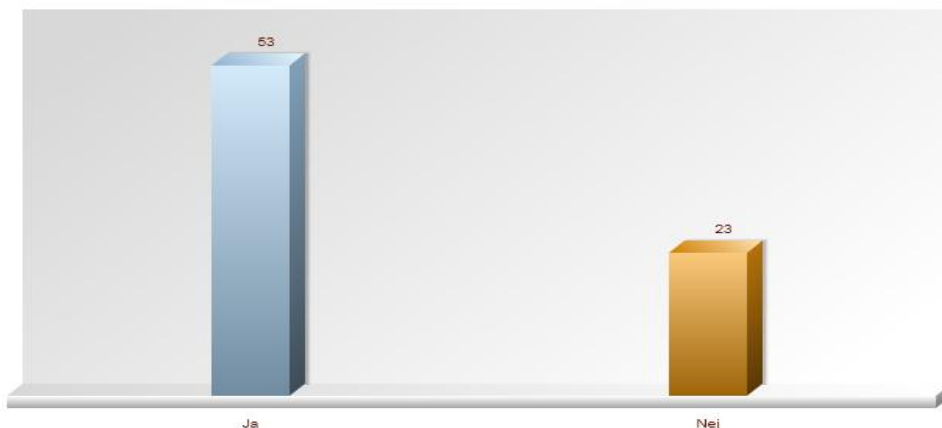
Antalet ärenden där sökanden inte fått möjlighet att kommentera protokollet är väldigt högt. Detta rör till största delen ärenden där sökanden inte har biträde. Då har sökanden inte kännedom om ifall Migrationsverket uppfattat berättelsen korrekt och inte möjlighet att korrigera eventuella missuppfattningar som nedtecknats. I dessa fall, när sökanden inte har möjlighet att gå igenom protokollet i efterhand med sitt biträde, bör protokollet (enligt VCM 03/2012) sammanfattas för den sökande som då får möjlighet att kommentera om utredaren uppfattat skälen korrekt. I dessa 47 ärenden har sökanden dock inte fått möjlighet att kommentera protokollet. Alternativet är att sökanden har fått möjlighet att kommentera protokollet men att detta inte nedtecknats. Om så är fallet bör detta nedtecknas tydligare. Även om det finns en instruktion om att det är tillräckligt att sammanfatta protokollet för den sökande bedömer gruppen att det kan leda till kvalitetsbrister i ärendet.

Öppna frågor

Ytterligare förbättringsområden rör att det finns utrymme att arbeta mer med öppna frågor. Ofta inleds utredningen med att utreda identitet och hemvist, ett område där många slutna, specifika frågor ställs. När övergången sedan sker till att låta sökanden berätta fritt om skyddsskälen har tonen för utredningen så att säga redan satts och i många fall kommer kortfattade svar från sökanden som sedan resulterar i ytterligare stängda, korta

frågor. När en utredning inleds med att den allmänna situationen i Syrien gör att alla från Syrien beviljas uppehållstillstånd och sedan en fråga om vad sökanden själv har upplevt är det en risk att sökanden inte ser poängen med att gå in på vad som har hänt just honom/henne.

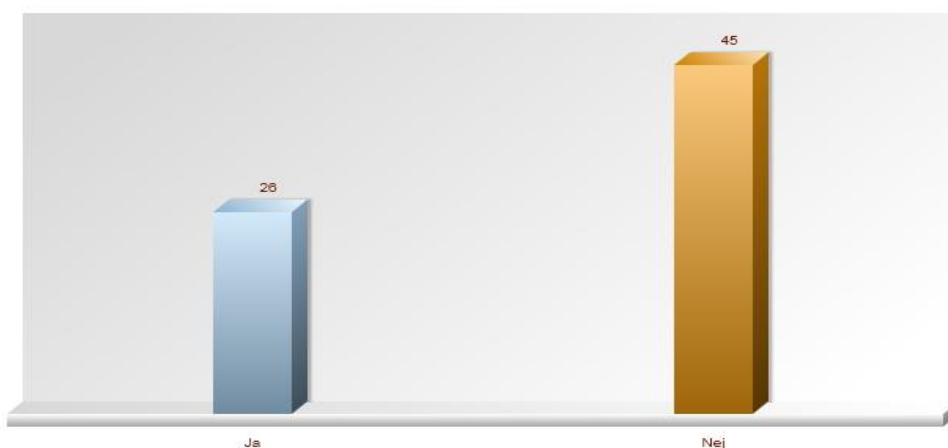
2.6.1 Utredningen innehåller i huvudsak öppna frågor



Finns ytterligare bevisning?

En fråga som sällan ställs till sökanden vid utredningen är om det finns någon ytterligare bevisning i ärendet som kan lämnas in. Även om svaret i många fall blir nekande är det viktigt att vi ställer frågan så att sökanden förstår att det kan ha betydelse. Dessutom är det viktigt att vi förklarar vad bevisning kan vara, eftersom det ibland kan uppfattas endast röra identiteten. En fråga om sökanden kan lämna in skriftlig bevisning kan tas upp flera gånger som en återkommande följdfråga rörande olika moment.

2.7.2 Den sökande har tillfrågats om det finns ytterligare bevisning som sökanden kan lämna in



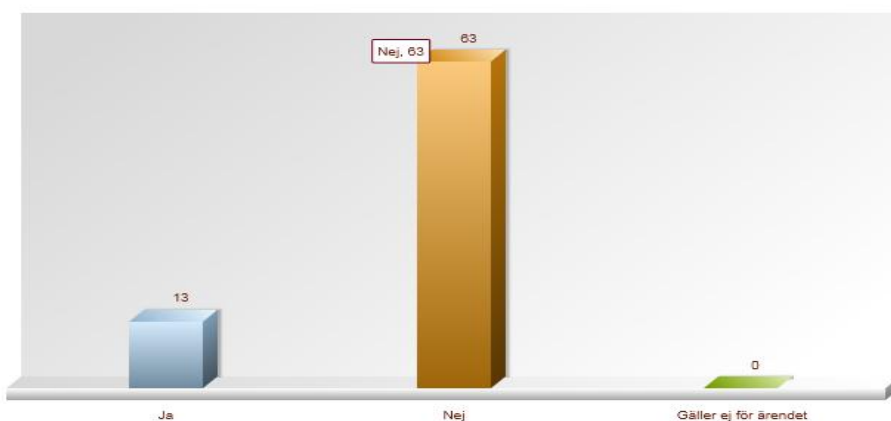
Förståelse mellan sökande och tolk

Vad gäller frågan om huruvida utredaren frågat om sökanden och tolken förstår varandra följs alltid mallen och sökanden tillfrågats i början och i

slutet av utredningen om sökanden har förstått tolken. En fråga som aldrig ställs eller åtminstone inte framgår om den ställs är om tolken förstår sökanden. För att få den hela bilden av om personerna har förstått varandra skulle denna enkla fråga höja kvaliteten, anser gruppen.

I 13 ärenden har det kontrollerats att sökanden och tolken förstår varandra men i 63 ärenden har detta inte gjorts. Där har frågan enbart ställts till sökanden.

2.2.1 Utredaren har kontrollerat att sökanden och tolken förstår varandra



Beslut

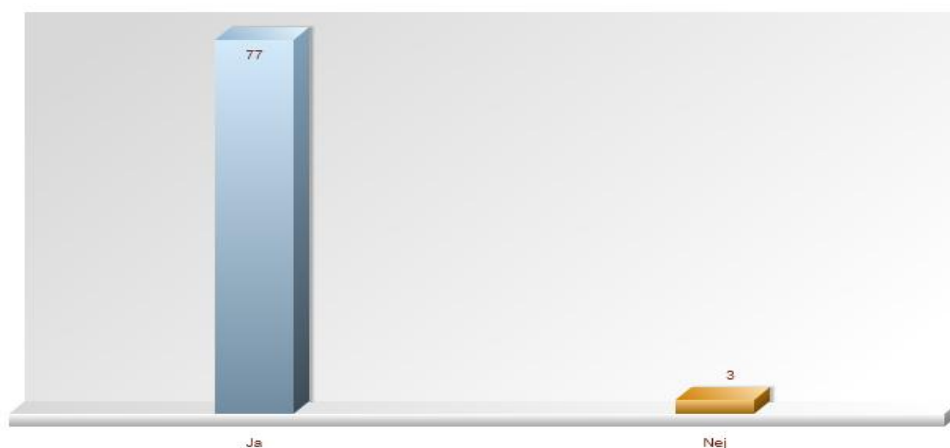
Även vad gäller beslut hittades både styrkor och förbättringsområden.

Styrkor

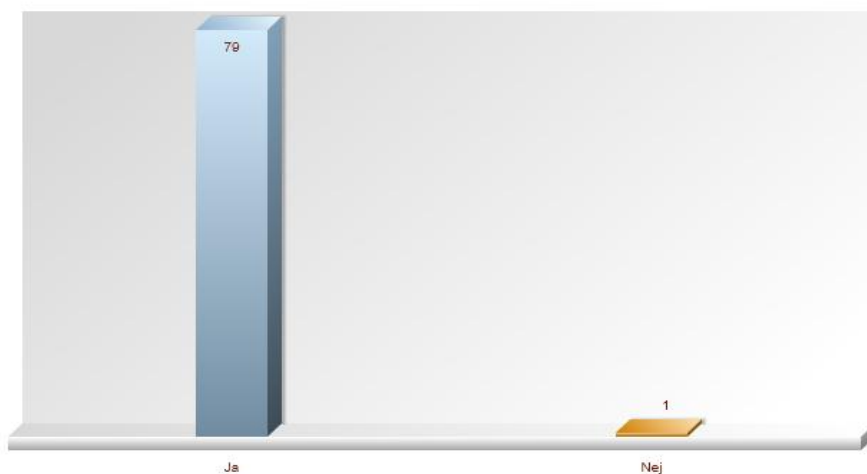
Bevisbörda och beviskrav

Två områden har stått ut som särskilt bra i de ärenden som gått igenom av gruppen. Ett område rör bevisbördan och beviskrav. Det verkar inte finnas något tvivel om var bevisbördan ska ligga eller vilket som är vårt beviskrav. Migrationsverket har tidigare fått kritik för formuleringar som ”det kan inte uteslutas att...” men i de ärenden som gruppen gått igenom har beviskravet genomgående placerats vid sannolikt och bevisbördan har placerats rätt.

4.4.1 Bevisbördan har placerats rätt



4.4.2 Beviskravet är korrekt



Bra och tydligt språk

Det andra området som är särskilt bra i besluten är att språket är tydligt. Enheten har haft sin sjuveckorsperiod med DLO och många av besluten är skrivna med de nya mallarna. Detta gör att gruppmedlemmarna särskilt har reagerat på det bra språket i besluten.

4.1.5 Beslutet innehåller lättbegripligt språk



Förbättringsområden

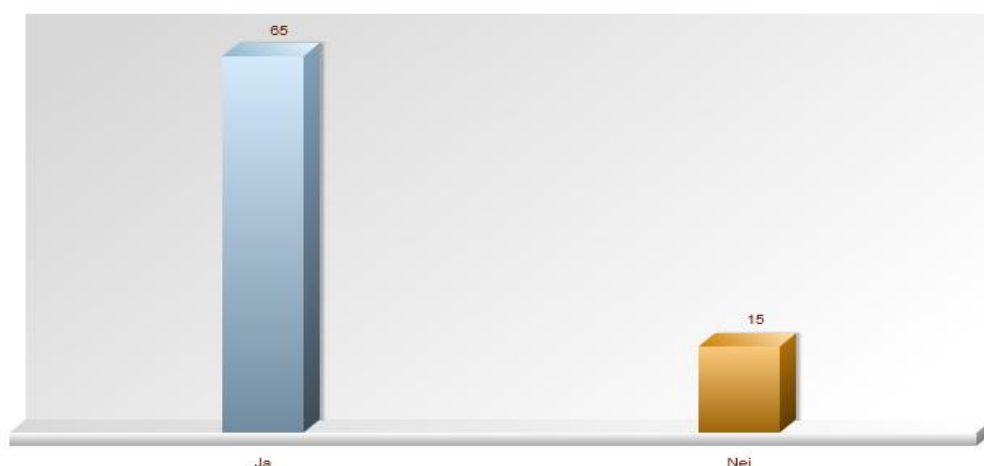
Bedöm hemvist

I ärenden tas ställning till identitetsfrågan uttryckligen i besluten men det skrivs sällan något uttryckligen om hemvisten. Detta kan förtydligas i besluten. I flera ärenden hade Migrationsverket bedömt att identiteten inte var sannolikt men ingen ställning hade tagits i hemvistdelen.

En tydligare värdering av den muntliga berättelsen

När det gäller den muntliga utsagan är bevisvärderingen av denna ibland otydlig. Vi behöver uttryckligen ta ställning till vilka delar som bedöms som tillförlitliga och tillräckliga, vilka som inte gör det, och varför. Ofta står recit om vad sökanden har uppgett och sedan går vi vidare och gör en bedömning av tillräckligheten utan att ta upp något om tillförlitligheten. Ibland har ställning tagits till vissa delar av berättelsen men inte av alla.

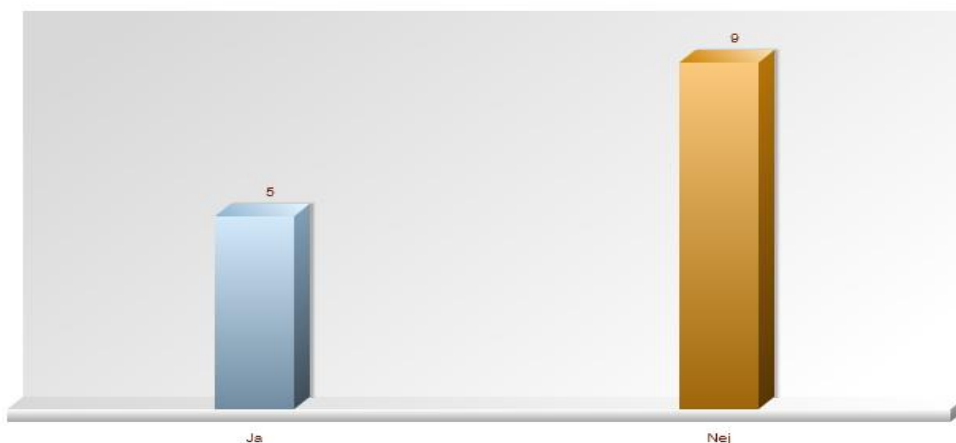
4.4.3 Bevisvärderingen av muntlig utsaga är tydlig



Ärenden som rör barn i familj

Ytterligare ett förbättringsområde handlar om barnkonsekvensanalyser och barnspecifika skäl. Generellt är barn inte särskilt synliga i besluten och det framgår ofta inte på vilket sätt barnens skäl bedöms och barnkonsekvensanalyser saknas.

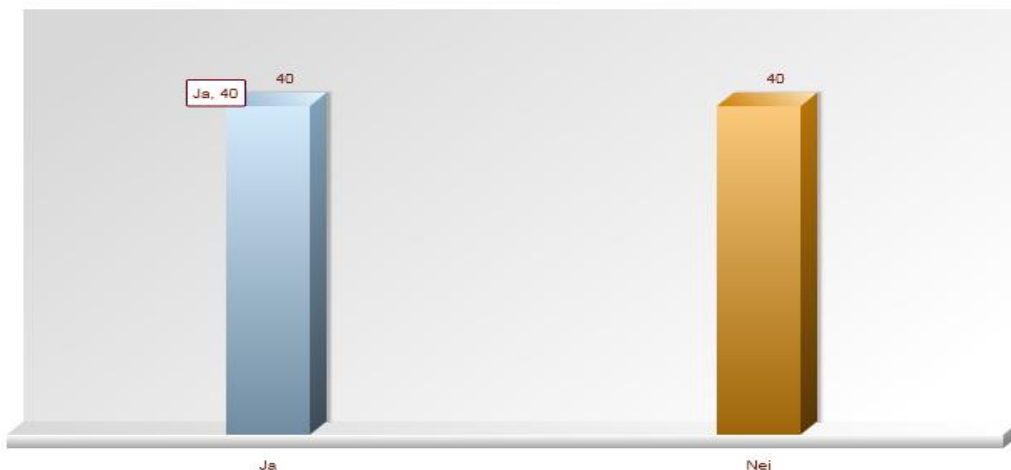
4.11.1 Beslutet innehåller en utförlig bedömning av barnets bästa, inklusive barnkonsekvensanalys



Kommunicera och redovisa landinformation

I de ärenden som rör Syrien har landinformation inte kommunicerats eller redovisats i besluten. Även om beslut som rör sökanden från Syrien resulterar i ett uppehållstillstånd gäller fortfarande våra skyldigheter enligt Förvaltningslagen. KommunikERING av landinformation som sökanden kan yttra sig över och en redovisning av detta i besluten är av vikt även här. Detta får betydelse när sökanden har åberopat individuella skäl som Migrationsverket har bedömt som ej tillräckliga för att bevilja flyktingstatus. Tidigare har hänvisats till RCI om Syrien, vilket nu undviks i beslut. Men istället för att hänvisa till RCI bör hänvisas direkt till landinformation om detta används för att visa något annat än vad sökanden berättar.

4.2.1 Aktuell och relevant landinformation har redovisats i beslutet



Övrigt

Diverse förbättringsområden som inte kan härledas till något huvudområde har också fångats upp av gruppen. De presenteras nedan. Ett par av dessa områden rör handläggning på ansökningsenhet. De har dock påverkan på ärendenas kvalitet och därför tas de upp här.

Förbättringsområden

Tjänsteanteckning om initial äkthetsbedömning

Gruppen har bland de genomgångna ärendena sett att väldigt få äkthetsbedömningar görs. Detta har dock förklarats med att det finns utbildade personer på enheten som gör en initial äkthetsbedömning av handlingarna och om något framkommer som gör att tveksamheter uppstår skickas dessa handlingar på en grundlig äkthetsbedömning. Dock framgår det inte i själva ärendena att denna initiala genomgång av äktheten görs på enheten. För tydlighetens skull och för att andra i efterhand ska kunna förstå processen bör detta framgå genom exempelvis en tjänsteanteckning i de ärenden där handlingar fått en översiktlig äkthetsbedömning på enheten.

Slagning i MR/BR och SIS

I uppföljningen har gruppen observerat att det generellt sett har tagit lång tid mellan slagningen i MR/BR eller SIS och det att beslutet fastställs. Detta kan leda till att all information i ärendet inte finns när beslutet tas eftersom saker kan ha hänt mellan slagningen och fastställandet av beslut.

Registreringsunderlag för barn

Som nämnts ovan finns förbättringsområden generellt vad gäller barn. Att det inte upprättas registreringsunderlag för barn är en del i att barn förblir osynliga i asylprocessen

Särskilt önskemål om kön på tolk och handläggare

Gruppen har noterat att frågan om det finns särskilt önskemål vad gäller kön inte ställs till män. Denna fråga bör ställas till alla, däremot kan det förklaras varför frågan ställs så att den inte kan missuppfattas.

Slutsatser och rekommendationer

Det finns många delar att fortsätta arbeta med och att vara stolt över på enheten. I rekommendationerna nedan tas de viktigaste områdena där förbättringar behövs upp.

Det största och mest omfattande förbättringsområdet rör hanteringen av ärenden från länder där många beviljas uppehållstillstånd. Även om sökanden kanske beviljas uppehållstillstånd är det viktigt att utreda de individuella skälen, identiteten och exklusionsfrågan ordentligt. Rekommendationen är att i de fall det behövs utnyttja att en längre tid har bokats och utred ärendet enligt vad dess beskaffenhet kräver. Diskussioner på enheten om anledningen till att hanteringen av dessa ärenden behöver förbättras behövs. Eventuellt kan teamen arbeta här med ärendegenomgång i team och ta ett ärende från exempelvis Syrien eller Eritrea som exempel. Det finns även case i casebanken som kan vara aktuella att arbeta med.

Den andra rekommendationen är att försöka arbeta mer med öppna frågor och utveckla utredningstekniken, åtminstone inledningsvis i utredningen för att senare, när bilden av vad som hänt framträtt tydligare, ställa kompletterande mer specifika frågor utifrån vad vi vill utreda närmare. Det behövs en medvetenhet om detta när utredarna går in i utredningen och det går även att uppmärksamma genom medsittningar och feedback på detta. Utredarna behöver öva och hjälp kan också tas i metodstödet för utredningar som finns tillgängligt på verksnätet. Det finns ETC-utbildningar i intervjuetodik och att intervjua utsatta personer som kan vara aktuella att gå.

Gruppen rekommenderar även att handläggarna tydligt tar ställning till och gör en bevisvärdering av den muntliga berättelsen. I arbetet med att skriva begripliga beslut och när vi skriver med de nya mallarna är detta en viktig del av bedömningen. Tid kan avsättas i teamen för att diskutera kring dessa frågor, beslutsfattarna kan fånga upp det vid genomläsning av besluten. Stöd finns att få i metodstödet för att skriva beslut som finns tillgängligt på verksnätet. Det finns även en ETC-utbildning i Bevisvärdering som kan utgöra kompetensutveckling i denna del. Även på detta område finns casebanken att ta till stöd i arbetet. Ytterligare ett sätt att arbeta med detta är att arbeta aktivt med den checklista som används vid kvalitetsuppföljningen, där handläggare och beslutsfattare kan titta på denna under ärendets gång som ett hjälpmedel eller kom-ihåg-lista så att alla aspekter har utretts och bedömts.

Synliggör barn i familj i processen. Barnens skäl ska bemötas och landin-formation som rör barns skäl ska också tas upp i beslutet. Det är viktigt att föra ett resonemang om barnens bästa. Det finns även case i casebanken som kan vara lämpliga att arbeta med i teamen. Stöd kan också tas av teamet på enheten som arbetar med ensamkommande barn vad gäller utredningssituationen och att göra barnkonsekvensanalys.

www.migrationsverket.se

