

# Analysrapport

Kvalitetsuppföljning på Asylprövningsenhet 3 i  
Göteborg  
Vecka 22 – vecka 24 2014





## Innehåll

Innehåll.....	3
Sammanfattning .....	4
Inledning .....	4
Bakgrund, syfte, urval av ärenden.....	4
Gruppsammansättning.....	5
Förberedelser.....	5
Kvalitativ analys.....	6
Styrkor.....	6
Förbättringsområden .....	11
Slutsatser och rekommendationer .....	23

## Sammanfattning

Uppföljningsgruppens samlade bedömning är att kvaliteten i det arbete som Asylprövningsenhet 3 i Göteborg utför överlag är hög.

Uppföljningsgruppen har vid analysmötet diskuterat utfallet och resultatet av granskningen. Gruppen har i sin analys av kvaliteten hos enhetens arbete valt att särskilt lyfta fram tre styrkor och fem förbättringsområden.

### Styrkor:

- Asylutredningar med fokus på kärnfrågorna. Den sökande ges möjlighet att lämna en fri berättelse
- Bra bemötande och tydlighet kring handläggningsåtgärder med mera vid asylutredningarna
- Bra avvägning effektivitet/rättssäkerhet

### Förbättringsområden:

- Utredning och bedömning om identitet och hemvist (även fråga om utredning kring exklusion)
- Utredning och bedömning av flyktingskap
- Motivering av skyddsgrund i 4:2 enligt vilken den sökande beviljas uppehållstillstånd i Syrienärenden
- Bedömning av flyktingskap för statslösa palestinier från Syrien
- Utredning och bedömning av barns asylskäl

## Inledning

### **Bakgrund, syfte, urval av ärenden**

En grupp bestående av sex personer har under veckorna 22-24 följt upp kvaliteten i 100 asylärenden handlagda och avgjorda av Asylprövningsenhet 3 i Göteborg. Syftet har varit att undersöka kvaliteten i handläggningen, utredningen, bevisprövningen och besluten för att identifiera styrkor och eventuella förbättringsområden.

Antalet ärenden som följs upp i kvalitetsuppföljningar är begränsat för att uppföljningen ska kunna genomföras inom en rimlig tid och med rimlig

arbetsbelastning för deltagarna. Konsekvensen av detta blir dock att antalet ärendet är för få för att de slutsatser som görs utifrån analysresultatet ska anses statistiskt säkerställda och därmed överförbara på enhetens samtliga avgjorda ärenden. Trots de brister ur statistisk synpunkt som finns är analysresultatet av relevans för enheterna som får en bra bild av vilka förbättringar som behövs och vilka styrkor enheten har. Enheterna bestämmer därefter själva vilka åtgärder som ska vidtas och vilka områden som ska prioriteras i handlingsplanen.

### **Gruppsammansättning**

Uppföljningsgruppen bestod av följande personer:

- Sara Anderberg, beslutsfattare vid Asylprövningsenhet 3 i Göteborg
- Filippa Andersson, beslutsfattare vid Asylprövningsenhet 3 i Göteborg
- Altana Aliu, beslutsfattare vid Asylprövningsenheten i Flen
- Lars Hugosson, processförare vid Förvaltningsprocessenheten i Göteborg
- Carl Bexelius, biträdande rättschef, VO rättslig styrning
- Jonas Säfwenberg (ordförande), verksamhetsexpert, VO asylprövning

Gruppen har vidare haft hjälp av förändringsledaren Andreas Prager från DLO. Andreas Prager har särskilt bistått gruppen med stöd rörande datasystemet APSIS.

### **Förberedelser**

De ärenden som beslutades skulle ingå i uppföljningen kopierades upp till ”skuggdossar” i god tid av Asylprövningsenhet 3 i Göteborg. Vidare bokade enheten in tid och lokal för uppstarts-, analys- och återkopplingsmöten.

Uppföljningsgruppen träffades för två uppstartsdagar den 26-27 maj. Förmiddagen den 26 maj ägnades åt att gruppmedlemmarna skulle lära känna varandra samt att sätta ramarna för och klargöra syftet med kvalitetsuppföljningen. Därtill gick ordföranden igenom checklistan i APSIS med deltagarna. Under eftermiddagen den 26 maj fick deltagarna var och en genomföra uppföljning i APSIS av ett så kallat kalibreringsärende. Deltagarna ombads notera uppkomna frågetecken kring användandet av checklistan. Den 27 maj gick gruppen gemensamt igenom kalibreringsärendet. Syftet med detta var att gruppen skulle skapa en samsyn kring hur checklistan ska uppfattas samt att gruppdeltagarnas eventuella frågetecken kring checklistan skulle rätas ut. Vidare delades ärendena upp mellan deltagarna i gruppen. Under perioden då granskningen pågick genomfördes ett möte per telefon för att stämma av bedömningar samt eventuellt avhjälpa frågetecken kring checklistan i APSIS.

Granskningen avslutades med ett analysmöte den 11 juni, under vilket gruppen diskuterade och resonerade kring det kvalitativa och kvantitativa resultatet. Gruppen enades då om vilka styrkor och förbättringsområden som skulle lyftas fram i förevarande rapport.

## Kvalitativ analys<sup>1</sup>

Gruppen har följt upp 100 ärenden. Av dessa ärenden har beslut om permanent uppehållstillstånd fattats i 92 ärenden. I 88 av dessa har tillståndet beviljats på skyddsskäl (20 med klassning AF, 68 med klassning AT och tre med klassning AC). I ett ärende har tillståndet beviljats på anknytning.

I de åtta fall avslag meddelats har beslut om utvisning fattats i sex fall och avvisning i två fall. I ett av dessa har beslutet om avvisning fattats med ett förordnande om omedelbar verkställighet i enlighet med 8 kap. 19 § utlänningslagen.

Gällande nationalitet fördelade sig ärendena enligt följande:

Syrien	62
Statslös	12 (11 hemmahörande i Syrien, 1 hemmahörande i Gaza)
Somalia	9
Eritrea	7
Irak	3
Iran	3
Afghanistan	2
Nigeria	1
Indien	1

Könsfördelningen var 32 kvinnor och 68 män. 65 individer var ensamma vuxna, 16 var vuxna i familj och 19 var barn i familj.

## Styrkor

Uppföljningsgruppen vill särskilt lyfta fram följande styrkor som identifierats.

- **Asylutredningar med fokus på kärnfrågorna. Den sökande ges möjlighet att lämna en fri berättelse**

Det är uppföljningsgruppens uppfattning att asylutredningarna är väl genomförda. En bra metodik används såtillvida att man försöker använda sig

---

<sup>1</sup> Gruppen har valt att fokusera på den kvalitativa analysen i denna rapport. Någon särskild kvantitativ analys av statistikresultat har inte gjorts. I den mån det kvalitativa resultatet stöds av statistik finns detta redovisat i rapporten

av öppna frågor. Vidare ges, framförallt i Syrienärenden, den sökande möjlighet att tidigt i utredningen lämna en fri berättelse om varför denne flytt till Sverige.

Här ett exempel på en mycket väl genomförd utredning i ett somaliskt ärende:

*U: Berätta om anledningen till att du har lämnat Somalia och nu ansöker om asyl i Sverige?*

*S: Ja*

*U: Berätta varför du söker skydd i Sverige?*

*S: Det finns inga problem i Somaliland nu men det är mina egna skäl som gjorde att jag sökte skydd i Sverige.*

*U: Vilka är de personliga skälen?*

*S: Varför jag lämnade stället är att min man misshandlade mig.*

*U: Berätta gärna mer.*

*S: De gav mig honom och sen dess har det varit problem. Det senaste som hände var misshandeln. Min bror dödade hans bror.*

*U: Fortsätt gärna att berätta.*

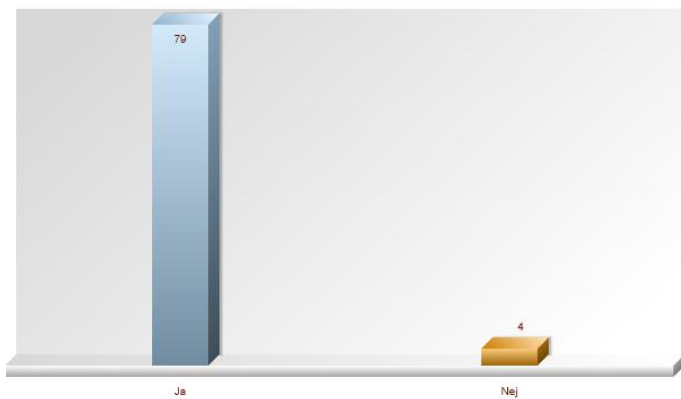
Genom att på detta sätt be den sökande berätta mer om anförda omständigheter så lyckas utredaren på ett mycket bra sätt få in och ringa in den sökandes asylberättelse. Genom detta förfarande ges mycket bra förutsättningar för att nå kärnan snabbt och därefter ställs relevanta följdfrågor kring kärnan i berättelsen.

Den generella uppfattningen är att utredarna ställer relevanta följdfrågor kring centrala frågeställningar. Fokus är hela tiden på kärnan och man lyckas överlag undvika att hamna i ovidkommande sidospår. När följdfrågor ställs efter att asylberättelsen ringas in kan utredarna i vissa fall än mer försöka att hålla sig till öppna frågeställningar. Tendensen i flera ärenden är att utredaren inleder med att låta den sökande berätta fritt för att därefter övergå till en metodik med stängda frågor. Då uppföljningsfrågorna emellertid är relevanta och att svar ges på *när? var? hur vem?* blir slutresultatet ändå gott.

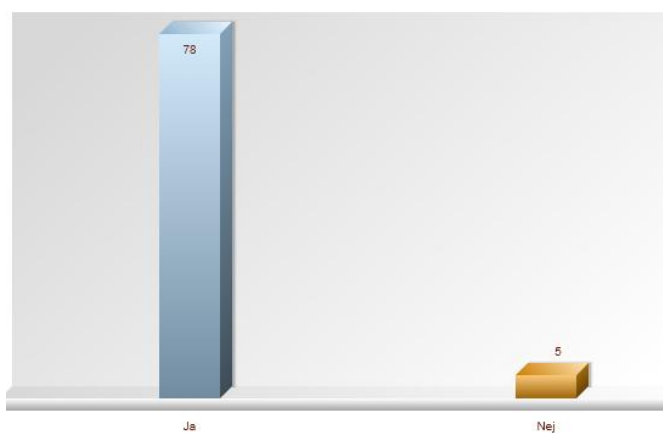
Här ett omdöme från ett av de ärenden som följts upp som illustrerar det beskrivna:

*”Utredaren har på ett föredömligt sätt inledningsvis ställt öppna frågor samt kortare klagörande frågor. Först därefter mer specifika, stängda frågor, rörande detaljer. Utredaren har därmed på relativt kort utredningstid ringat in relevanta historiska omständigheter och med rätt utredningsteknik fått relevanta frågor besvarade.”*

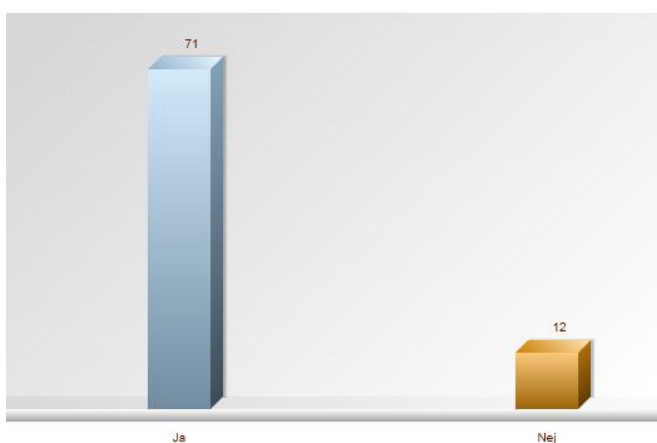
2.4.1 Den sökande har fått möjlighet att själv berätta fritt om sina skyddsskäl.



2.6.1 Utredningen innehåller i huvudsak öppna frågor.



2.6.4 Utredaren har fokuserat på kärnfrågorna.



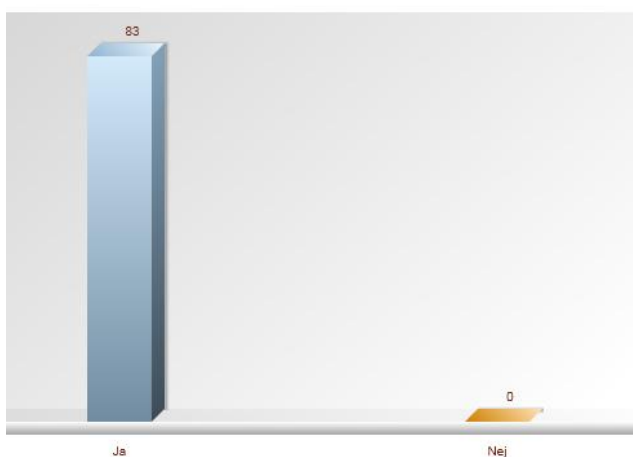


- **Bra bemötande och tydlighet kring handläggningsåtgärder med mera vid asylutredningarna.**

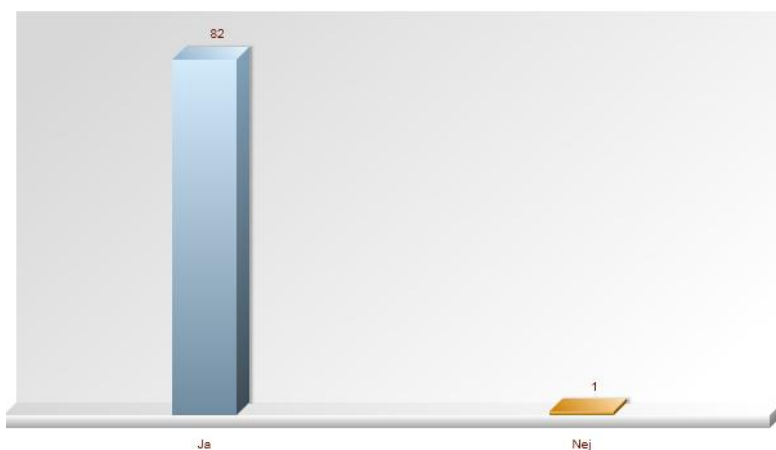
Vid genomgången av asylutredningarna i de ärenden som följts upp kan konstateras att bemötandet gentemot den sökande är mycket bra. Det går att utläsa att det finns en god ton genom utredningarna. Till viss del hör detta ihop med vad som noterats ovan avseende utredningsmetodik. Sökandeperspektivet blir tydligt i och med att utredaren vinnlägger sig om att den sökande ska ges utrymme att berätta fritt tidigt i utredningen.

Till detta kommer att man på ett bra sätt säkerställer kvaliteten på det som framkommit under utredningen. Den inledande informationen till den sökande är tydlig. Vidare säkerställs att den sökande förstått tolken. Generellt ges den sökande också tydlig information i slutet av utredningen kring vad som händer härnäst. Den sökande behöver därmed inte fundera på om denne förväntas inkomma med någon ytterligare bevisning eller om verket planerar någon ytterligare utredningsåtgärd. I slutet av utredningen ställs också alltid den viktiga frågan om huruvida den sökande har något ytterligare den vill föra fram i sitt ärende.

2.6.2 Frågorna som har ställts är fria från normativitet.

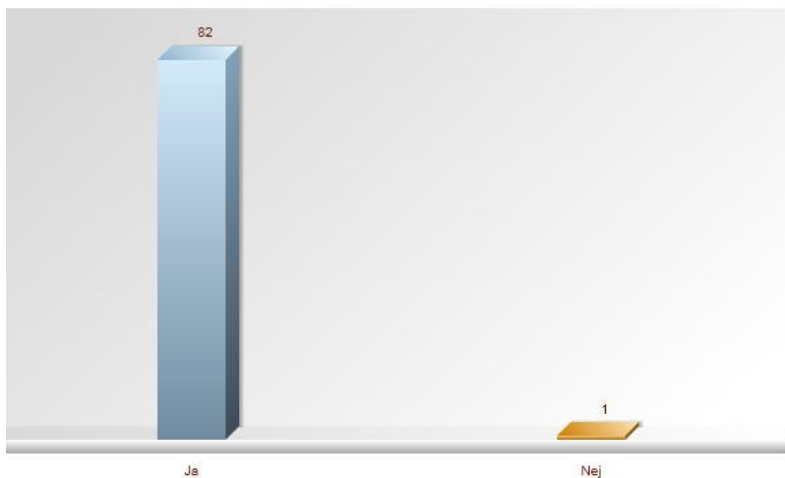


2.4.4 Utredaren har tagit hänsyn till den sökandes individuella förutsättningar och mognad.

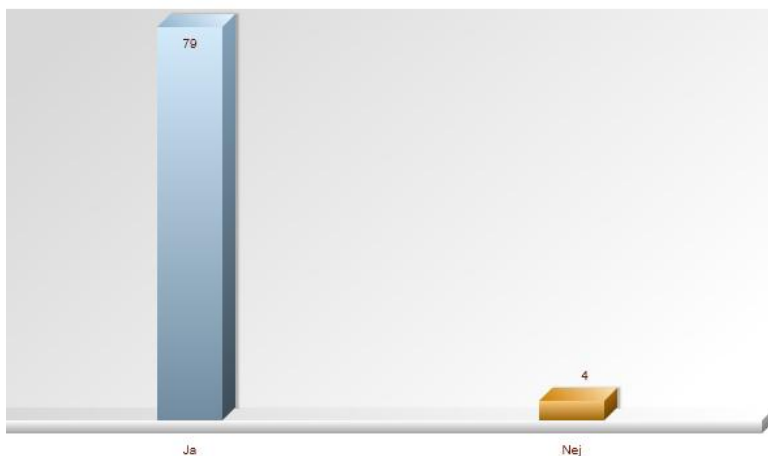


,

2.4.3 Det framgår av protokollet att den sökande inte har mer att tillägga.



2.3.2 Utredaren har efter avslutad utredning förklarat för den sökande vad nästa steg i processen är.



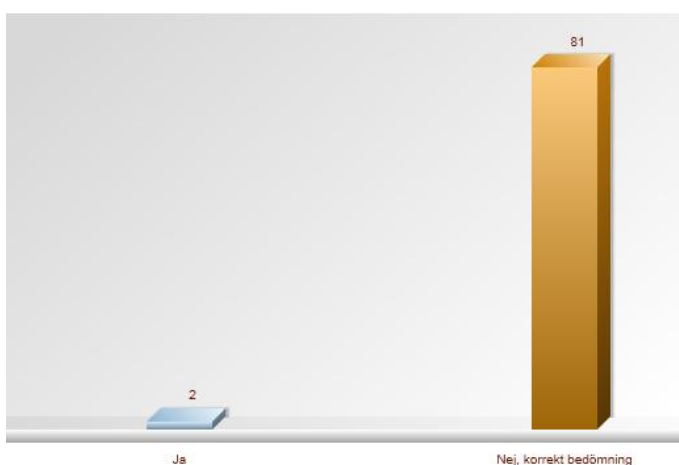
### - Bra avvägning effektivitet/rättssäkerhet

I varje asylärende uppkommer frågan om ärendet är ”tillräckligt” utrett. Den sökande har bevisbördan för att göra sitt behov av skydd sannolikt. Å andra sidan har verket en skyldighet att, enligt allmänna förvaltningsrättsliga principer, tillse att ärendet blir tillfyllest utrett.

Efter asylutredningen (och i förekommande fall efter att inlagan från det offentliga biträdet inkommit) måste ställning tas till huruvida ytterligare muntlig utredning ska ske. Vidare kan verket anse (eller den sökande yrka) att andra utredningsåtgärder i form av språk- och kunskapsanalys, äkthetsbedömning av identitetshandlingar och översättning av ingiven bevisning bör ske.

I detta avseende är det uppföljningsgruppens uppfattning att det överlag görs korrekta avvägningar och bedömningar. I flertal ärenden uppkom under asylutredningen omständigheter som föranledde handläggare/beslutsfattare att överväga ytterligare utredningsåtgärder kring exempelvis hemvist och identitet. De åtgärder som man därvid valde att vidta eller inte vidta ansågs generellt vara väl avvägda. I de ärenden som följdes upp utfördes exempelvis få översättningar av ingiven bevisning. Det upptäcktes dock inga brister i detta avseende utan uppfattningen var att korrekta bedömningar gjordes. Vidare utfördes få äkthetsbedömningar av identitetshandlingar trots att det under en del asylutredningar uppkom tveksamheter kring ingivna handlingar. Dessa tveksamheter reddes emellertid oftast ut vid asylutredningen, varvid det ej längre fanns behov av äkthetsbedömning.

3.10.2 Översättning borde ha gjorts.



## **Förbättringsområden**

Uppföljningsgruppen vill särskilt lyfta fram följande förbättringsområden som identifierats.

- **Utredning och bedömning om identitet och hemvist (även fråga om utredning kring exklusion)**

I varje asylärende ska ställning tas till om identitet och hemvist gjorts sannolikt. Detta görs i de ärenden som följs upp. Emellertid är det uppföljningsgruppens uppfattning att utredningsunderlaget som ligger till grund för dessa bedömningar är av varierande kvalitet. Därtill är de bedömningar som gjorts i besluten avseende identitet och hemvist emellanåt alltför knapphändigt motiverade. Vidare framkommer det att bedömningarna kring sannolikt (och i förekommande fall styrkt) identitet spretar. Då bedömningen gällande identitet alltid utgår från den samlade bevisningen i det enskilda ärendet får en viss grad av spretighet i bedömningarna accepteras. Det gäller dock, som

med alla andra bedömningar som görs i asylärendet, att man motiverar hur man kommer fram till sin bedömning. Emellanåt är motiveringarna alldeles för grunda.

Här några omdömen från ärenden som följts upp som illustrerar det beskrivna:

1. *"Identiteten bedöms sannolik och det är nog okej, men en mening till vore på sin plats då det är handlingar med lågt bevisvärde. Vidare har man skrivit att sök lämnat vaga och odetaljerade uppgifter men godtar dem ändå utan förklaring."*

2. *"Gällande id skrivs följande: "Du har uppgett att du är född i X i SR och varit bosatt där. Eftersom du bland annat har lämnat in ditt identitetskort har du styrkt din identitet". Alldeles för klen motivering till att identiteten ska anses styrkt. Mot bakgrund av allt i ärendet, all den skriftliga bevisningen jämte en tillförlitlig utsaga, instämmer jag i bedömningen. Den måste dock motiveras betydligt bättre. Förklara hur du tänker!!!"*

3. *"Med beaktande av att sök har uppgett sig bott i bl.a. Dubai kunde det vara på sin plats att fråga lite om detta. Han har inget pass att uppvisa. Följdfråga om varför passet tagits av smugglare är rimligt. Även fråga om resväg hade varit önskvärt eftersom det inte är helt klart enligt min bedömning att hans senaste hemvist varit Syrien."*

4. *"Ingen hemvistutredning är gjord. Med beaktande av att sökanden endast lämnat in ett eritreanskt körkort av enkel beskaffenhet och därutöver endast kopior av olika diplom borde identitet och hemvist ha utretts ytterligare. Särskilt då hela skyddsbehovet hänger på att sökanden är från Eritrea. Med tanke på att id och hemvist ej är solklar kunde händelserna i hemlandet ha utretts ytterligare för att få se hur detaljerat sökanden skulle kunna redogöra för omständigheterna där."*

5. *"Det framstår som märkligt att verket funnit att hon gjort sin identitet sannolik när man finner att hon inte gjort sin hemvist sannolik och hon heller inte har några handlingar eller annan bevisning som talar för vem hon är."*

Nära knutet till frågan om identitet är frågan om exklusion. Görs en undermålig utredning kring den sökandes identitet minskar möjligheten att identifiera ärenden där fråga om uteslutande från skyddsstatus kan uppkomma.

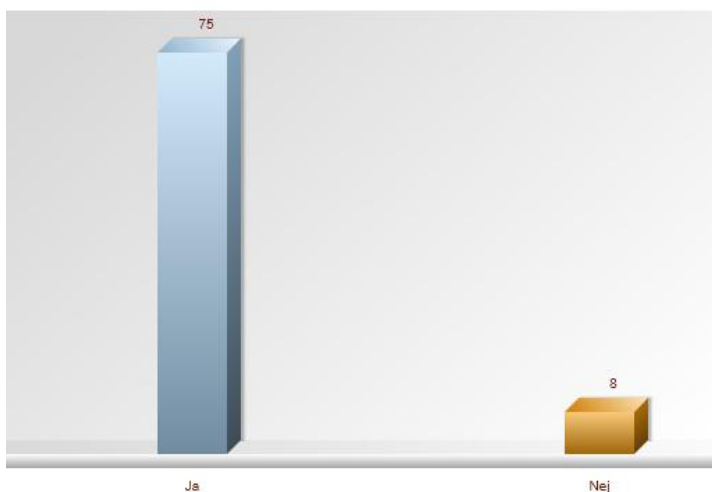
Här några omdömen från ärenden som följts upp som illustrerar det beskrivna:

1. *"Den sökandes yrke som ingenjör och universitetslärare borde ha utretts vidare för att se vilka uppgifter han utfört och för vem. Inga frågor om militärtjänst eller om han utsatt någon för fara eller våld är belysta."*

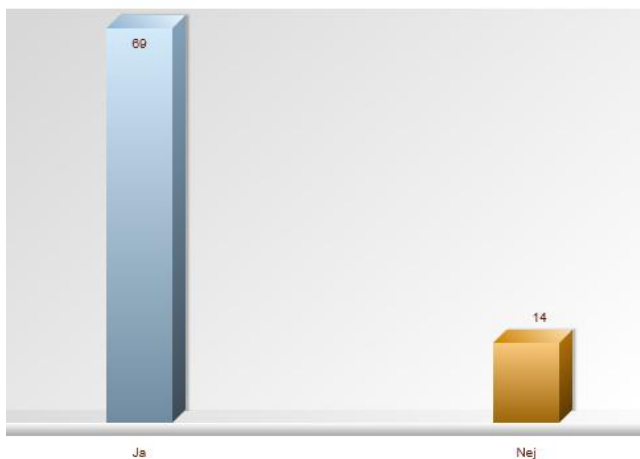
2. "Finns i och för sig inga exklusionsindikationer, men ingen fråga har ställts om sökandens försörjning, ev. kontakter med personer på någondera sidan i konflikten etc. Endast frågan "har du deltagit i kriget?" har ställts, vilket inte bedöms tillräckligt för att utreda ev. exklusionsgrund.

I sammanhanget ska poängteras att det inte upptäcktes något fall där tydliga indikationer på grund för uteslutande fanns. Det som här avses är att säkerställa att, utifrån ett antal grundläggande frågor, sådana indikationer kan komma fram.

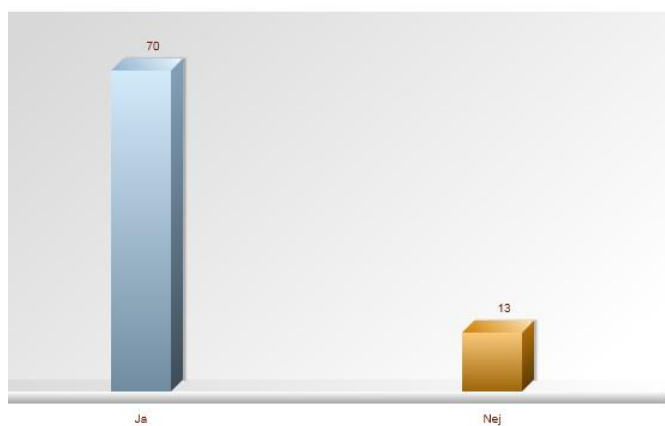
2.8.1 Den sökandes identitet är tillräckligt utredd.



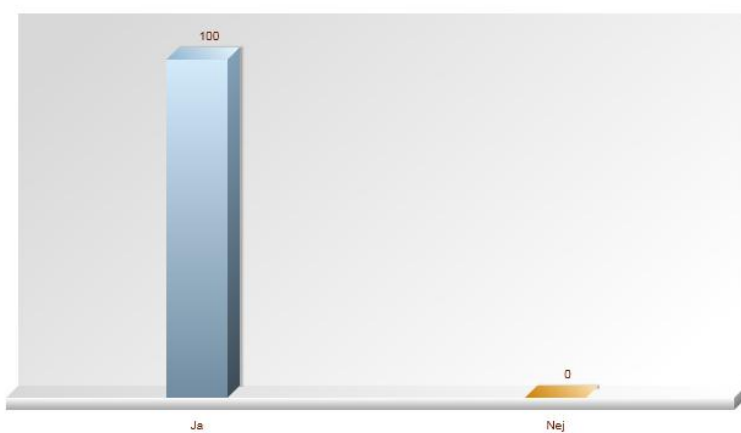
2.8.2 Den sökandes hemvist är tillräckligt utredd.



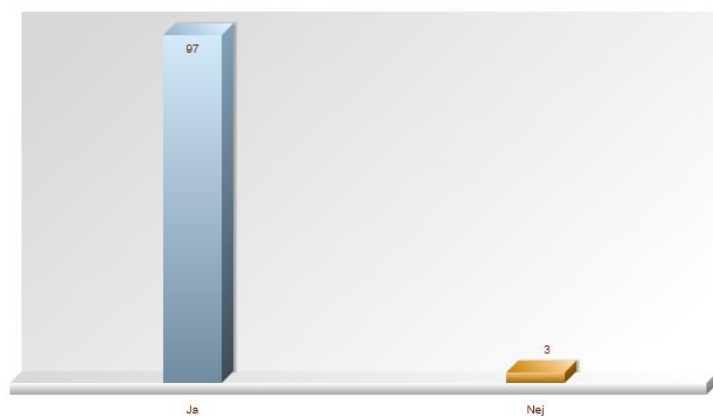
2.10.1 Eventuella exklusionsgrunder är tillräckligt utredda.



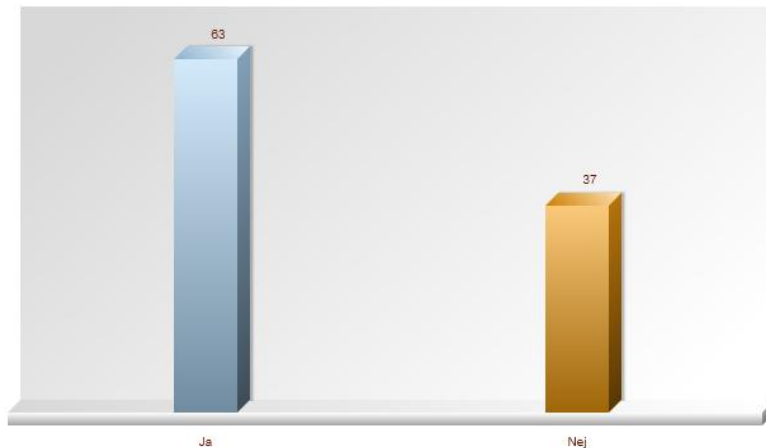
4.5.1 Bedömning angående om identitet har gjorts sannolik framgår av beslutet.



4.5.2 Bedömning angående om hemvist har gjorts sannolik framgår av beslutet.



4.5.3 Det framgår av beslutet att RCI 08/2013 (Sannolik identitet i asylärenden) har beaktats i bedömningen av identiteten.



### - Utredning och bedömning av flyktingskap

En majoritet av de ärenden som följdes upp avsåg sökande från Syrien. I dessa ärenden uppkommer givetvis frågan om klassning; gränsdragningen mellan flyktingskap och alternativt skyddsbehov. Uppföljningsgruppen har noterat att både utredningsunderlaget och bedömningarna spretar i detta avseende. I flera ärenden görs fullgoda utredningar kring frågan om den sökandes skyddsbehov går att hänföra till flyktingsbestämmelsen eller ej, medan det i vissa fall görs alltför grunda utredningar. Detsamma gäller för bedömningarna i besluten. Frågan om flyktingskap avfärdas i vissa ärenden alltför snabbt med ett par få meningar. Detta innebär nödvändigtvis inte att utgången är felaktig, men en något längre motivering angående varför den sökande ej är flykting krävs i flertalet ärenden. Detta är givetvis viktigt för den sökandes skull, men också för nästa led i processen vid ett eventuellt överklagande.

I en del ärenden är det uppföljningsgruppens uppfattning att man varit alltför ”sträng” i sin bedömning av flyktingskap. Hänsyn har i vissa ärenden ej tagits till den sökandes utsatthet vid en *framåtsyftande bedömning* kopplat till omständigheter till den sökandes person, såsom etnicitet och bakgrund. Fokus har i dessa ärenden enbart legat på vad som hänt och att det som hänt skett för relativt lång tid sedan.

Användningen av landinformation är vidare ej tillfredsställande i en del ärenden. I en del fall när flyktingskap avslagits borde man stödja sig på relevant landinformation i besluten. Detta gäller särskilt när det återopade skyddsbehovet grundar sig i rädslan/oviljan att göra militärtjänst i Syrien.

Här några omdömen från ärenden som följts upp som illustrerar det beskrivna:

1. ”Sök har konstaterats blivit upphov till intresset hos myndigheter, troligen för att ha hjälpt till med förnödenheter till människor som ses som motståndare till regimen. Såsom intresset yttrat sig torde han tillskrivits en egen-skap av motståndare till regimen och flyktingskap torde motiverat”.

2. ”Sökanden uppger att han är särskilt utsatt på grund av sitt familjenamn då familjen är känd för att vara regimmotståndare. Han har emellertid ej varit personligen utsatt under konflikten eftersom han bott i Dubai sedan 2011. För att utreda den personliga hotbilden som sökanden emellertid hävdar finns anser jag att ytterligare utredning hade krävts om sökandens familj och varför de är kända som regimmotståndare. Här har utredaren nöjt sig med att konstatera att sökanden ej varit utsatt för något personligen under de senaste åren. Därav anser jag att framtida risk ej är tillräckligt utredd.”

3. ”Sökanden - kristen från Syrien - åberopar händelser knutna till sin religion som skäl för sin ansökan. ”Den hotbild du upplever att du utsatt för grundas på en allmän rädsla”. I utredningen har sökanden berättat om hur fem (kristna) kusiner i området ”slaktats” av rebellgrupper. För stort krav har lagts vid att rebellgrupperna ska tvingas vara personligt intresserade av sökanden. Det framgår av utredningen att rebellerna är intresserade av samtliga kristna, en grupp sökanden tillhör.”

4. ”Sökanden, statslös palestinier och läkare i Damaskus, har flytt landet eftersom han i sin läkarroll pressas mellan regimen och rebellgrupper. Vid ett återvändande till Syrien bör den omständigheten att han inte vill fortsätta utöva sitt yrke samt att han lämnat landet riskera att utgöra en tillskriven politisk åsikt i enlighet med RCI 14/2013. Detta har inte beaktats i tillräckligt stor utsträckning i beslutet.”

5. ”Ytterligare utredning hade behövts avseende av vilken orsak som sökanden ej vill göra militärtjänst samt om han av någon anledning skulle vara särskilt utsatt på grund av att han ej hörsammat kallelse till militärtjänsten. För att utreda sökandens flyktingskäl hade mer utredning krävts rörande av vilken orsak som sökanden ej vill göra militärtjänst samt om han av någon anledning skulle vara särskilt utsatt på grund av att han ej hörsammat kallelse till militärtjänsten”.

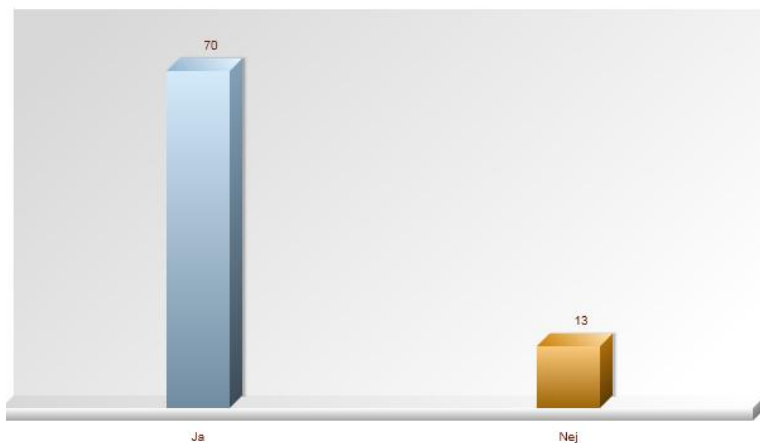
6. ”Eftersom den sökande varit anställd vid inrikesministeriet i Syrien torde mer utredning avseende sökandens flyktingskäl ha behövts. Sökanden uppger att han tror att han riskerar förföljelse vid ett återvändande och att han kommer straffas för att han övergett sitt statliga arbete. Detta följs ej upp av utredaren. Den framtida personliga risken på grund av att sökanden lämnat sitt arbete inom inrikesministeriet är ej utredd. Risk för förföljelse på grund av att sökanden lämnat sitt arbete inom staten är ej utrett.”

7. ”Eftersom sökanden anför flyktingskäl avseende att han lämnat sin tjänst inom staten hade landinformation angående detta varit relevant.”

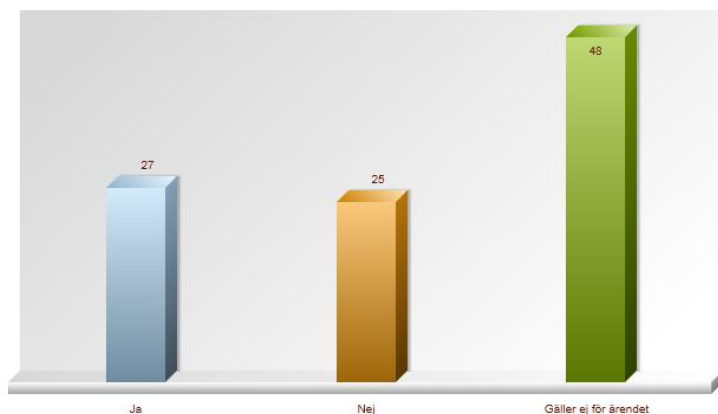


8. "Vi skriver bort sökandens anförda flyktingskäl vilka grundar sig i att sökanden var kontorschef inom inrikesministeriet. Här hade det varit relevant med landinformation. Vi skriver: "Du har berättat att du arbetat som administratör (kontorschef) vid inrikesministeriet, och att alla som lämnar landet erhåller långa fängelsestraff av regimen vid ett återvändande. Vi bedömer inte att dessa straff kan anses utgöra förföljelse på grund av tillskriven politisk uppfattning." Här gör vi ingen individuell bedömning och vi underbygger inte vårt påstående med landinformation. Jag tycker att det är spekulerande."

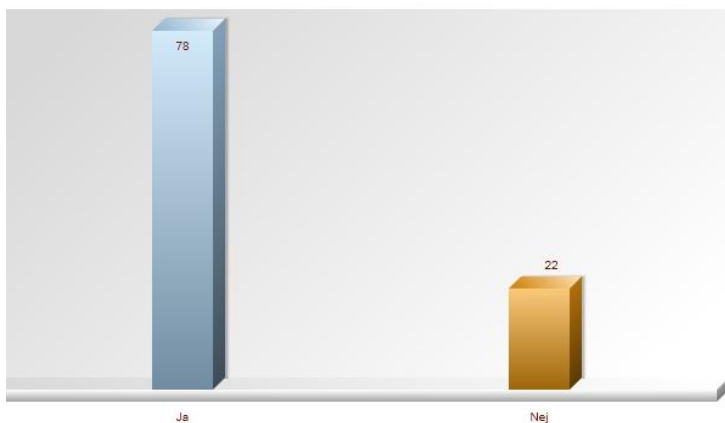
2.9.2 Den framåtsyftande individuella risken för vad som kan hända sökanden vid ett återvändande är tillräckligt utredd.



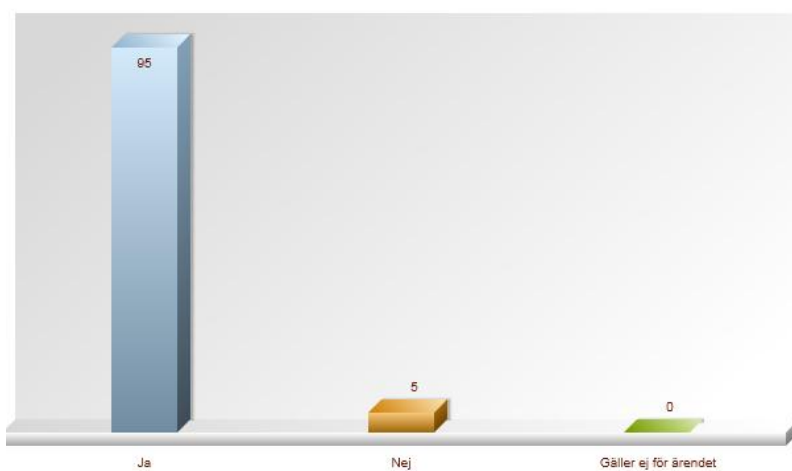
3.1.1 Relevant och aktuell landinformation har kommunicerats och den sökande har beretts möjlighet att yttra sig över denna.



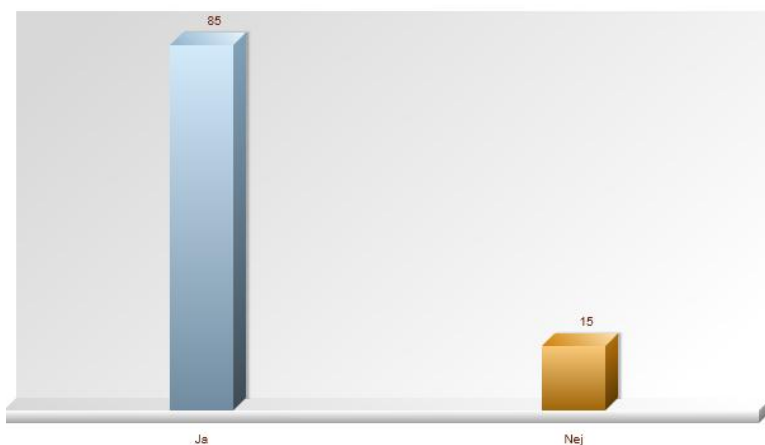
4.2.1 Aktuell och relevant landinformation redovisas i beslutet.



4.6.1 En framåtsyftande riskbedömning har gjorts.



4.6.4 I bedömningen ges begreppen allvar/intensitet/art/omfattning rätt innebörd och tröskeln är inte för hög.



- **Motivering av skyddsgrund i 4:2 enligt vilken den sökande beviljas uppehållstillstånd i Syrienärenden**

I enlighet med RCI 14/2013, *Rättschefens rättsliga ställningstagande angående säkerhetssituationen i Syrien*, är säkerhetsläget i Syrien så allvarligt att kriterierna för alternativt skyddsbehov enligt 4 kap. 2 § första punkten första ledet utlänningslagen (2005:716) är uppfyllda.

I de Syrienärenden som följts upp så har majoriteten beviljas uppehållstillstånd i enlighet med nämnda bestämmelse ("tortyrbestämmelsen", klassning AT). Det är emellertid i flera beslut oklara och otydliga bedömningar kring vilken den rättsliga grunden är till varför man landar på denna bestämmelse. I en del beslut hänvisar man till landinformation och kommer till slutsatsen att skyddsbehovet hamnar på tortyrbestämmelsen. I andra fall hänvisar man inte till vare sig landinformation eller någon rättskälla till stöd för sin bedömning. Det är uppföljningsgruppens uppfattning att det, för en hel del läsare av besluten, kan framstå som oklart hur man kommit fram till grunden för beviljad skyddsstatus.

Oavsett om man anser sig vara förhindrad att hänvisa explicit till rättschefens rättsliga ställningstagande avseende situationen i Syrien, så torde det vara rimligt att hänvisa till Europadomstolens dom *Sufi och Elmi mot Storbritannien (Applications nos. 8319/07 och 11449/07)*, vilken utgör det rättsliga stödet för att konstatera att skyddsbehovet utifrån den allmänna situationen är hänförligt till tortyrbestämmelsen i utlänningslagen.

Till detta kommer också att man i en del fall är ovarsam med definitionen av beviskravet som måste vara uppfyllt. Rätt lokution enligt 4 kap. 2 § första punkten första ledet utlänningslagen är *grundad anledning att anta*, istället för den i besluten vanligt förekommande skrivningen *gjort sannolikt riskerar att*.

Här några omdömen från ärenden som följts upp som illustrerar det beskrivna:

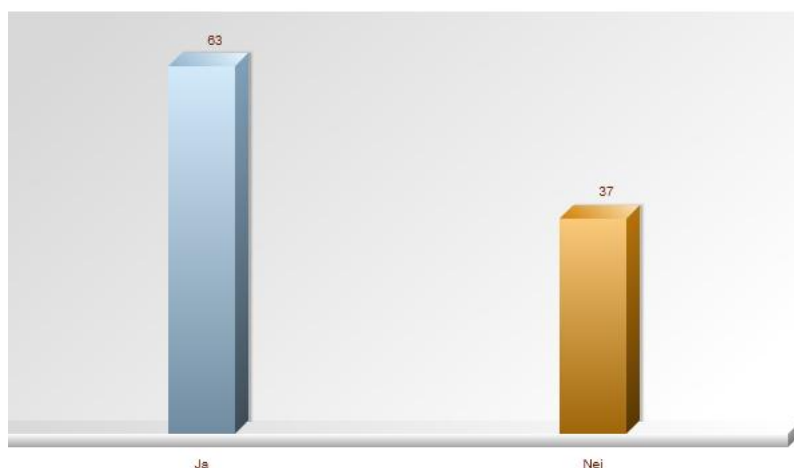
1. "I flera Syrien-ärenden har man inte tydligt förklarat varför man landar i AT-klassning trots att en "traditionell" individuell hotbild saknas, dvs. inte hänvisat till konfliktens art/intensitet/omfattning utan endast nämnt "allmänna säkerhetssituationen" alternativt att det råder väpnad konflikt. Blir otydligt. Inget ärende nämner Europadomstolens domar rörande betydelsen av konfliktens intensitet etc."

2. "Förutsättningarna för att bevilja uppehållstillstånd med stöd av 4 kap. 2 § första punkten första ledet utlänningslagen är därmed uppfyllda. Framgår ej i detta ärende. Man pratar om väpnad konflikt istället för att kriterierna för första ledet är uppfyllda."

3. "Skrivning finns angående säkerhetssituationen i landet, men utan källhänvisning av något slag. Oklart varifrån uppgifterna hämtats. Endast malltextens hänvisning till internationella rättskällor. Ingen hänvisning till Europadomstolens avgöranden rörande väpnad konflikt och betydelse av konfliktens intensitet/omfattning vid bestämningen av klassning."

4. ”Kunde ha hänvisat till Europadomstolens avgöranden avseende väpnad konflikt och betydelsen av konfliktens art/intensitet och omfattning för klassningsfrågan. Motiveringen varför sökanden ska beviljas AT-klassning (och inte AC-klassning exempelvis) blir därför något oklar.”

4.2.2 MiÖD-avgörandens och/eller internationella rättskällors relevans för ärendet framgår tydligt i beslutet.



#### - **Bedömning av flyktingskap för statslösa palestinier från Syrien**

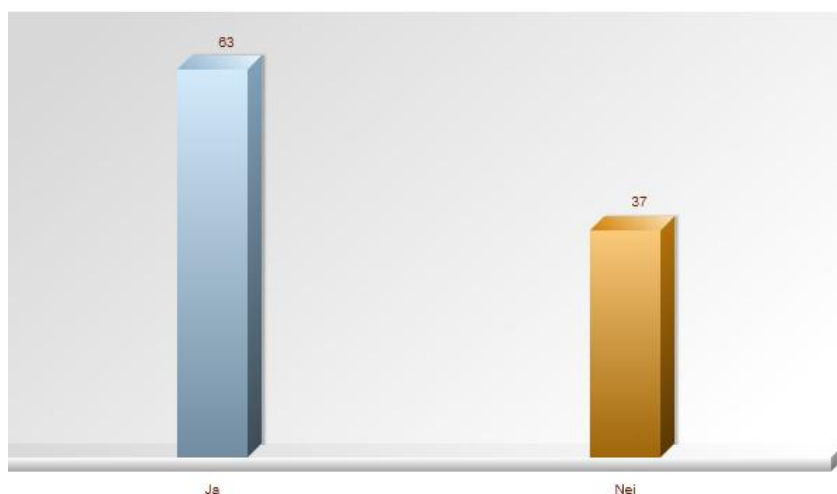
En del av de Syrienärenden som följdes upp avsåg statslösa palestinier som till stöd för sina ansökningar om flyktingstatusförklaring, återopade flyktingskap i egenskap av palestinier som lämnat UNRWA:s mandat område, inom vilket de tidigare erhållit skydd.

Den första noteringen som gjorts avseende dessa ärenden är att utredning och bedömning spretar kring när en sökande gjort sannolikt att han/hon är statslös palestinier samt erhållit bistånd från UNRWA. I två till stor del identiska ärenden har vitt skilda utredningsåtgärder vidtagits. I det ena har ingivna handlingar jämte asylberättelsen godtagits och man har ansett att sannolikhet uppnåtts. I det andra ärendet har liknande handlingar ingivits samt en liknande berättelse kring bakgrund och hemvist med mera lämnats. I detta andra ärende har utredningsåtgärder i form av språk- och kunskapsanalys samt äkthetskontroll vidtagits.

Precis som ovan noterats när frågan om utredning och bedömning av identitet och hemvist diskuterats, så får man såklart godta att olika bedömningar kan göras då omständigheterna i två ärenden oftast alltid skiljer sig åt på något sätt. Problem uppstår dock när ytterligare utredningsåtgärder genomförs utan att det går att utläsa någon motivering till *varför* så sker i ett visst ärende, medan nämnda utredningsåtgärder ej vidtas i ett snarlikt ärende.

Gällande bedömningen av flyktingstatusförklaring för statlösa palestinier är det vidare uppföljningsgruppens uppfattning att motiveringarna till varför statusförklaringen beviljas alternativt ej beviljas är något bristfälliga. Det saknas hänvisning till relevanta rättsfall; *MIG 2013:19 och EU-domstolens avgörande i mål C-364/11, El Kott m.fl.*

4.2.2 MiÖD-avgörandens och/eller internationella rättskällors relevans för ärendet framgår tydligt i beslutet.



### - Utredning och bedömning av barns asylskäl

Inte i något av de ärenden gällande barn som följdes upp fattades avlägsnandebeslut. Samtliga uppehållstillstånd som beviljades har vidare beviljats på skyddsgrund. Därmed har det saknats behov av att göra någon djupare barnkonsekvensanalys i besluten.

Det har dock noterats att utredningsunderlaget i de ärenden som rör barn överlag inte är tillfredsställande. Det har i flera ärenden ej utretts tillräckligt om barnen har egna skyddsskäl. Utredningarna med barnen samt frågorna till vårdnadshavare är i viss mån knapphändiga.

Här några omdömen från ärenden som följts upp som illustrerar det beskrivna:

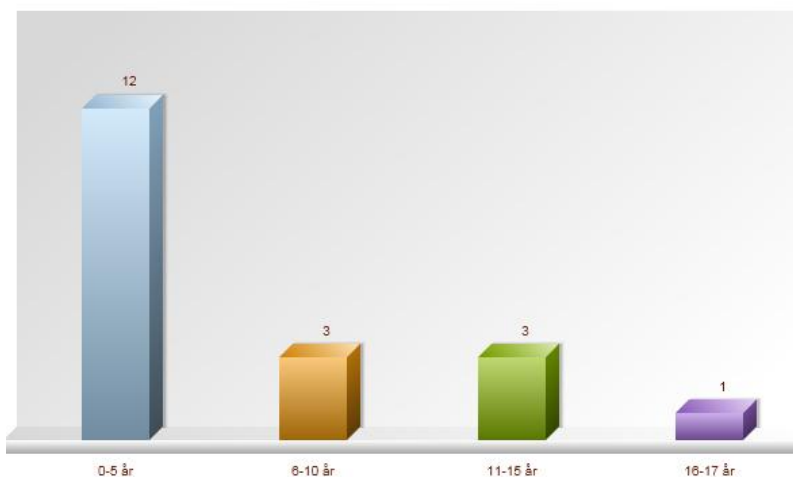
*1. "Glöm inte fråga om barn har egna asylskäl – det räcker dock inte att ställa den enda frågan "har barnen egna asylskäl?", man måste också fråga om de har upplevt något hotfullt, om de blivit skrämda av någon eller i någon situation och orsaken till det; är just det här barnet särskilt utsatt av något skäl (ev. flyktinggrund, inklusive kön). I mina två Syrienutredningar avseende barnfamiljer har båda missat utreda barnens skäl tillräckligt. En 13-årig flicka fick inte ens frågan om något hänt henne personligen/om hon personligen känt sig utsatt för något hotfullt/skrämmande utöver bombningar. Fråga också båda föräldrarna, inte bara den ena (i ett ärende hade man inte alls frågat mamman om barnens asylskäl)."*

2.”Inget av de två besluten rörande barnfamiljer uppmärksammar att sökandena är barn (förutom malltexten om barnets bästa etc.); barnens skäl nämns inte under skyddsbedömningen. Inget av ärendena har en skrivning om BKA (att en mer utförlig analys inte är nödvändig eftersom skyddsstatusförklaring beviljas).”

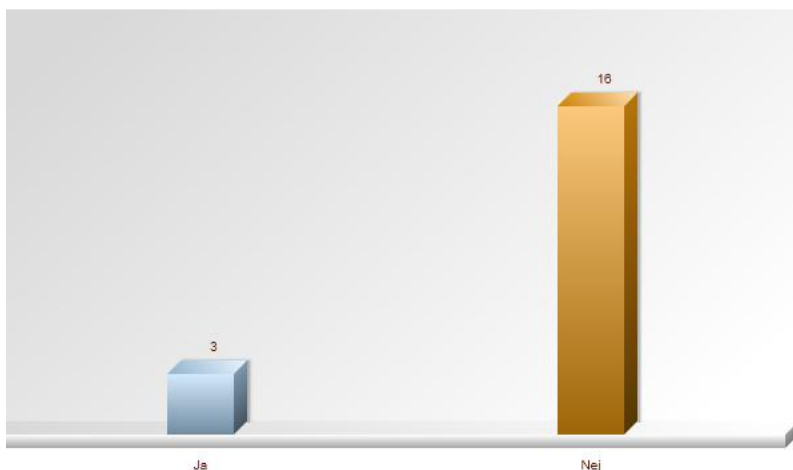
3.”Sökanden är en tonårsflicka. Det framgår inte av protokoll eller på annat sätt att sökanden varit ovillig/oförmögen att prata med utredaren, varit sällsynt tillbakadragen eller liknande. Det har endast ställts tre frågor kring skyddsskäl (varför lämnat landet? vad skulle hända vid ett återvändande? Varför skulle det hända?), på vilka sökanden gett korta svar. Följdfrågor borde ha ställts om sökanden personligen blivit utsatt för något eller upplevt någon hotfull etc. situation. Mot bakgrund av sökandens ålder och mognad samt med beaktande av kön borde ev. egna asylskäl ha utretts mer utförligt.”

4.”Barnets skäl har ej utretts och således finns heller inga anförda skäl för barnet i beslutet. Det framgår heller inte om barnet omfattas av moderns asylskäl. Slutsatsen i beslutet är att både barnet och hennes mor är flyktingar. Det framgår dock ej hur man kommit fram till denna slutsats. Om det är på grund av att barnet har egna flyktingskäl eller om det är på grund av familjens enhet? 4.11.1 BKA ej gjord. I och för sig bedöms barnet vara flykting.”

S3.4 - Ålder på barnet:



#### 4.11.1 Beslutet innehåller en utförlig bedömning av barnets bästa, inklusive barnkonsekvensanalys.



## **Slutsatser och rekommendationer**

Sammantaget anser gruppen att kvaliteten överlag håller en hög nivå på asylprövningsenhet 3 i Göteborg. En handlingsplan ska upprättas på enheten utifrån det som tagits upp i denna rapport, varför några mer omfattande slutsatser eller rekommendationer ej kommer att ges här. I korthet kan dock följande noteras.

Uppföljningsgruppen vill framhålla vikten av att enheten tar med sig och söker bibehålla de styrkor som redovisats i rapporten. I synnerhet gäller detta den utmärkta utredningsmetodik som används i framförallt Syrienärenden samt det goda bemötandet.

Gällande de förbättringsområden som identifierats anser gruppen att återkommande gemensamma case-övningar kring bedömning och motivering av frågor om sannolik identitet, hemvist och skyddsgrund kan vara motiverat. Mot bakgrund av rådande inströmning av asylsökande skulle det vara lämpligt att genomföra case med de vanligaste ärendena på enheten (sökande från Syrien), varvid uppföljningsmallen i APSIS kan användas i relevanta delar. Därtill är det givetvis önskvärt med återkommande diskussioner både på individuell nivå och teamnivå, särskilt kring frågor om identitet/hemvist och skyddsbedömning/klassning, för att skapa mer bredd och djup i medarbetarnas kunskaper.

Avslutningsvis vill uppföljningsgruppen också påminna om följande:

- Glöm inte att i varje ärende där den sökande är mellan 16-64 år ta ställning till frågan om AT-UND
- Som utgångspunkt ska alla sökande få möjlighet att kommentera protokollet från asylutredning (se *VCI AP 06/2011* och *VCM AP 03/2012*).

